

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 20-А-19

«05» февраля 2019 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 20-А-19, возбужденного в отношении <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе № 20-А-19 от 04.02.2019,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 20-А-19 от 04.02.2019 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, в отношении <...> (далее – лицо, привлекаемое к ответственности).

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 20-А-19 от 04.02.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 05.02.2019.

В Липецкое УФАС России 05.02.2019 от лица, привлекаемого к ответственности, поступило ходатайство, в котором оно просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия лица, привлекаемого к ответственности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" 26.01.2018 акционерным обществом «Липецкая городская энергетическая компания» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок была размещена документация о проведении запроса предложений на оказание услуг по взысканию просроченной задолженности и извещение (реестровый номер <...>).

Общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к закупкам установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В ст. 2 Закона о закупках указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Порядок проведения запроса предложений, в соответствии со ст.2 Закона о закупках, установлен Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Липецкая городская энергетическая компания» (далее - Положение о закупках).

Согласно Положению о закупках деятельность по непосредственному проведению закупок осуществляет закупочная комиссия заказчика, которая является постоянно действующим органом осуществления закупочной деятельности заказчика.

К функциям закупочной комиссии, согласно п. 4.2.2.1 Положения о закупках относится помимо прочего: формирование закупочной документации, принятие решения о допуске (отказе в допуске) претендентов к участию в процедурах закупки и определение победителя по результатам закупочных процедур.

02.02.2018 закупочной комиссией АО «Липецкая городская энергетическая компания» осуществлялось вскрытие конвертов с заявками на участие в запросе предложений. Согласно протоколу № 14-1 вскрытия конвертов на участие в запросе предложений от 02.02.2018, на участие в закупке было подано 2 заявки: ООО «Сова» и ООО «Л-КОЛЛЕКШН».

Согласно протоколу № 14-2 рассмотрения заявок на участие в запросе предложений от 05.02.2018 ООО «Сова» и ООО «Л-КОЛЛЕКШН» были допущены к участию в запросе предложений.

Однако заявка участника закупки ООО «Сова» не соответствовала требованиям документации о проведении запроса предложений, в связи со следующим.

Согласно подпункту л) пункта 4.2 документации о запросе предложений заявка участника, в числе прочего, должна содержать предложение претендента по предмету запроса предложений по форме установленной приложением № 3 закупочной документации, в том числе с приложением всех требуемых в ней документов, надлежащим образом заполненных, а также, согласно подпункту о) пункта 4.2 документации, опыт выполнения аналогичных услуг – перечень выполненных аналогичных договоров за последние 2 года с приложением копий договоров, отзывов заказчика, согласно приложению № 6 закупочной документации.

В соответствии с пунктом 11.1 документации о проведении запроса предложений комиссия

рассматривает заявки на участие в запросе предложений на соответствие требованиям, установленным документацией.

Согласно подпункту в) пункта 11.3 закупочной документации претенденту отказывается в допуске к участию в запросе предложений в случае несоответствия заявки на участие в запросе предложений требованиям к заявкам или к предложениям претендентов, установленным документацией, в том числе в случае превышения предложения претендента по размеру начальной максимальной цены, установленной документацией о запросе предложений.

Таким образом, исходя из указанных положений закупочной документации, участником запроса предложений признается претендент, заявка которого соответствует требованиям документации.

В соответствии с пунктом 13.1 закупочной документации закупочная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в открытом запросе предложений, поданных претендентами, признанными участниками запроса предложений, в соответствии с критериями и в порядке, установленными документацией.

В ходе анализа материалов дела, установлено, что участником закупки ООО «Сова» в нарушение подпункта о) пункта 4.2 закупочной документации в составе заявки был представлен только перечень выполненных аналогичных договоров за последние 2 года без приложения копий указанных договоров. В свою очередь, заявка участника ООО «А-КОЛЛЕКШН» содержала копии выполненных аналогичных договоров за последние 2 года.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципы информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки являются основными принципами закупочной деятельности.

Согласно ч.6 ст.3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, **применяются в равной степени ко всем участникам закупки**, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как было указано, заказчиком в закупочной документации установлены определенные требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки, в том числе требование о наличии копий аналогичных договоров за последние 2 года. В случае несоответствия заявки участника установленным требованиям, закупочная комиссия должна признать такую заявку несоответствующей требованиям закупочной документации, вследствие чего, участник не может быть допущен до участия в запросе предложений.

При этом, в закупочной документации не содержится указание, что в случае заключения участником ранее аналогичных договоров с АО «Липецкая городская энергетическая компания», представление копий таких договоров не обязательно.

Таким образом, заявка ООО «Сова» не соответствовала требованиям закупочной документации, а именно: не содержала копии выполненных договоров за последние 2 года, следовательно, заявка участника ООО «Сова» подлежала отклонению.

Также установлено, что в соответствии с протоколом № 14-3 оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений от 05.02.2018, победителем запроса предложений был

признан участник закупки ООО «Сова», заявка которого получила максимальную оценку, в том числе и по критерию «Опыт работы оказания услуг по взысканию просроченной задолженности (с указанием количества лет) в виде предоставления копии договоров или актов оказанных услуг».

Действия акционерного общества «Липецкая городская энергетическая компания», выразившиеся в нарушении порядка оценки и сопоставления заявок, так как оценка и сопоставление заявок осуществляется только у претендентов, признанных участниками запроса предложений (п. 13.1 закупочной документации), тогда как заявка участника ООО «Сова» должна была быть отклонена, в связи с несоответствием документации о проведении запроса предложений, позволяют прийти к выводу, что участник запроса предложений ООО «Сова» был поставлен в преимущественное положение по сравнению с другим участником рассматриваемой закупки, права и интересы которого не были учтены.

Иные доводы представителя лица, привлекаемого к ответственности не могут быть приняты во внимание, как противоречащие материалам дела об административном правонарушении.

Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно письму ФАС России от 28.12.2015 № АЦ/75923/15 «О применении Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и статьи 7.32.3 КоАП РФ», в случае осуществления оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке в нарушение требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, что, в том числе, повлекло за собой принятие комиссией заказчика неправомерного решения о допуске либо об отказе в допуске участника закупки, виновные лица должны быть привлечены к административной ответственности в соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Частью 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и **в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг**, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок, установленные действующим законодательством.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в создании преимущественных условий участия в закупке ООО «Сова» при осуществлении сопоставления заявок, путем неправомерного допуска данного участника к участию в запросе предложений.

Местом совершения административного правонарушения является город Липецк.

Временем совершения правонарушения является дата рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений – 05.02.2018 г.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу генерального директора АО «Липецкая городская энергетическая компания» № 27 от 17.01.2018 был утвержден состав закупочных комиссий заказчика.

К функциям закупочной комиссии, согласно п. 4.2.2.1 Положения о закупках относится помимо прочего: формирование закупочной документации, принятие решения о допуске (отказе в допуске) претендентов к участию в процедурах закупки и определение победителя по результатам закупочных процедур.

Как следует из материалов дела, решение о допуске участника ООО «Сова» к участию в запросе предложений, а также признание его победителем, принято закупочной комиссией акционерного общества «Липецкая городская энергетическая компания» в составе: заместитель председателя комиссии – <...>

Решение о допуске заявки ООО «Сова» к участию в запросе предложений, а также признание его победителем, было принято, в том числе, <...>

Таким образом, субъектом административного правонарушения является <...>

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина лица, привлекаемого к ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о закупках требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к ответственности.

Таким образом, в действиях <...>, выразившихся в оценке и (или) сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и **в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг**, что повлекло за собой принятие комиссией заказчика неправомерного решения о допуске участника ООО «Сова» к участию в запросе предложений, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемое к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения

охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупках товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Установленные Законом о закупках основополагающие принципы при проведении закупок, в числе которых принцип равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации, ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки направлены на обеспечение прав участников закупки.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о закупках, и цели правового регулирования Закона о закупках, несоблюдение оснований для отказа в допуске к участию в запросе предложений и требований к заявке, установленных закупочной документацией, нарушает принцип информационной открытости закупки, ведет к необоснованным решениям о допуске к участию в закупке, нарушает права участников закупки, в связи с чем допущенное нарушение не может быть признано малозначительным.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного лицом,

привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 8 ст. 7.32.3, ст. 23.66, ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить <...>, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 2 000 (двух тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 020 10 01 6000 140**

**УИН 16100500000000024831.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела

в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

<...>