

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: fo33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

№ Г 910-04/2014

12 января 2015 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 12.01.2015

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия)

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012 (далее - Административный регламент Федеральной антимонопольной службы) рассмотрела жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Биннофарм Дистрибуция» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медикаментов для нужд ГБУЗ ВО «ОДКБ» (номер извещения 0128200000114010846), в открытом заседании, в присутствии представителя заказчика - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области «Областная детская клиническая больница» (далее – ГБУЗ ВО «ОДКБ», заказчик) «...», представителя уполномоченного органа - Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (далее – ДИЗО АВО, уполномоченный орган) «...».

Заявитель – Общество с ограниченной ответственностью «Биннофарм Дистрибуция» (далее – ООО «Биннофарм Дистрибуция», Общество, заявитель), надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения жалобы (уведомление №04/7431-сни от 26.12.2014), явку своего представителя не обеспечило.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

25.12.2014 во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Биннофарм Дистрибуция» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медикаментов для нужд ГБУЗ ВО «ОДКБ» (номер извещения 0128200000114010846).

В своей жалобе заявитель указал следующее.

В Приложении №1 к информационной карте указанного электронного аукциона содержались следующие требования к характеристикам товара:

Международное непатентованное наименование (МНН)	Лекарственная форма	Дозировка	Форма выпуска (№)	Единица измерения	Количество
Эпоэтин альфа	раствор для внутривенного и подкожного введения	1000 МЕ	По 0,3 мл 1000 МЕ в шприц стерильный стеклянный градуированный с иглой, защитным колпачком с дополнительным автоматическим или неавтоматическим устройством для защиты иглы после использования шприца или без него №6	уп.	112

ООО «Биннофарм Дистрибуция» была подана заявка на участие в электронном аукционе 0128200000114010846, в которой был предложен товар со следующими характеристиками:

Международное непатентованное наименование (МНН)	Торговое наименование	Форма выпуска	Производитель, страна производства	Единица измерения	Количество
Эпоэтин альфа	Эпокрин	раствор для внутривенного и подкожного введения 1000 МЕ по 1 мл 1000 МЕ ампуле №10	ЗАО «Биннофарм» - Россия	уп.	112
-	Шприц	Одноразовый с иглой 2мл №1 (трёхкомпонентный)	СФМ Госпитал Продактс ГмбХ Германия	уп.	1120

Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Приложение №1 к информационной карте, п.13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - в заявке участника непредставление информации (показатели товара указаны не в полном объеме (форма выпуска), предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ. Приложение №1 к информационной карте, подп. б) п.2 ч.13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - несоответствие информации требованиям документации об электронном аукционе (показатели товара не соответствуют (форма выпуска).

Заявителем был предложен лекарственный препарат, который по международному непатентованному наименованию (далее – МНН), лекарственной форме, количеству активного вещества совпадает с требуемым заказчику товаром. Поскольку терапевтический эффект лекарственного препарата определяется не объемом препарата, а количеством действующего вещества, содержащимся в данном объеме, терапевтические свойства при поставке препарата в лекарственной форме «раствор для внутривенного и подкожного введения» и поставке отдельной позицией шприцев при этом не ухудшаются.

По мнению заявителя, формы выпуска препарата с МНН «Эпоэтин альфа» по 0,3 мл 1000 МЕ в шприц и с отдельными шприцами являются взаимозаменяемыми и по своему терапевтическому эффекту одинаковы. То есть, Обществом был предложен препарат эквивалентный тому, который требовался к поставке.

Таким образом, заявитель считает, что аукционная комиссия незаконно признала заявку ООО «Биннофарм Дистрибуция» не соответствующей требованиям, установленным законодательством о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документацией.

ООО «Биннофарм Дистрибуция» также указало в жалобе, что, по его мнению, описание объекта закупки в нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в сфере закупок не носит объективный характер. Заказчиком установлены требования к форме выпуска лекарственного препарата, которые ограничивают количество участников закупки.

В обоснование правомерности действий аукционной комиссии представитель уполномоченного органа заявил следующее.

По окончании срока подачи заявок до 09 часов 00 минут по московскому времени 16 декабря 2014 года было подано 3 (три) заявки от участников, с порядковыми номерами: 1, 2, 3.

Допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками закупки 2 (два) участника закупки.

При проведении электронного аукциона, согласно ч.1 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №44-ФЗ), аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном

аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0128200000114010846 от 17.12.2014, участнику с порядковым номером заявки 3 (ООО «Биннофарм Дистрибуция») было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Приложение №1 к информационной карте, п.13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - в заявке участника непредставление информации (показатели товара указаны не в полном объеме (форма выпуска), предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ. Приложение №1 к информационной карте, подп. б) п.2 ч.13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - несоответствие информации требованиям документации об электронном аукционе (показатели товара не соответствуют (форма выпуска).

В заявке №3 был предложен товар с формой выпуска «по 1 мл 1000 МЕ ампуле №10» и отдельно шприцы, а в аукционной документации требовалась форма выпуска «по 0,3 мл 1000 МЕ в шприц стерильный стеклянный градуированный с иглой, защитным колпачком с дополнительным автоматическим или неавтоматическим устройством для защиты иглы после использования шприца или без него №6». То есть данный показатель товара в заявке не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Биннофарм Дистрибуция», и просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Представитель заказчика - ГБУЗ ВО «ОДКБ» согласился с позицией уполномоченного органа по основаниям отклонения заявки ООО «Биннофарм Дистрибуция» и просит признать рассматриваемую жалобу необоснованной.

В отношении мнения заявителя о том, что требования к форме выпуска лекарственного препарата, установленные заказчиком, ограничивают число участников закупки, представитель заказчика заявил следующее.

В соответствии с документацией об аукционе в электронной форме предметом контракта является поставка лекарственного препарата (Эпоэтин альфа) для недоношенных детей, находящихся на лечении в стационаре.

В данном аукционе предметом торгов является лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием «Эпоэтин альфа» в лекарственной форме «раствор для внутривенного и подкожного введения» в дозировке 1000 МЕ-0,3 мл № 6, в предзаполненных шприцах с устройством для защиты иглы.

Лекарственный препарат Эпоэтин альфа раствор для внутривенного и подкожного введения 1 тыс. МЕ будет применяться у недоношенных детей для лечения анемии с

массой ребенка менее 2000гр.

Доводы заявителя о том, что фасовка препарата не определяет характеристики препарата, а лишь определяет объем препарата в одной ампуле, считаем некорректными, так как значение «1 тыс. МЕ/0,3 мл» относится к понятию «дозировка», и является существенным показателем в процессе применения лекарственного препарата.

Лекарственный препарат предназначен для внутривенного и подкожного введения. С учетом оказания помощи недоношенным детям препарат чаще вводится пациентам подкожно. Согласно инструкции по медицинскому применению одним из побочных действий препарата указаны местные реакции в виде гиперемии, жжения, болезненности в месте введения. Таким образом, чем меньше объем вводимого препарата, тем меньше количество вспомогательных веществ и тем менее выраженными будут побочные эффекты. Учитывая, что данной категории больных являются дети с низкой массой, «1 тыс. МЕ/0,3 мл», а не «1 тыс. МЕ/1мл» имеет существенное значение при оказании необходимой медицинской и лекарственной помощи пациентам.

Вместе с тем, обращаем внимание, что шприцевая форма препарата позволяет производить точный режим дозирования, что обеспечивает адекватную терапию и стойкий уровень гемоглобина, необходимый для детей, получающих терапию в отделении.

Возможность поставить лекарственный препарат, являющийся объектом закупки с формой выпуска и в дозировке, необходимой заказчику, существовала как минимум у двух потенциальных участников закупки. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии ограничения количества участников электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственного препарата.

Таким образом, ГБУЗ ВО «ОДКБ» считает, что документация о проведении электронного аукциона подготовлена и утверждена заказчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства о закупках.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0128200000114010846 от 17.12.2014 следует, что комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику с порядковым номером заявки 3 (ООО «Биннофарм Дистрибуция») по следующим основаниям: несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Приложение №1 к информационной карте, п.13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - в заявке участника непредставление информации (показатели товара указаны не в полном объеме (форма выпуска), предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ. Приложение №1 к информационной карте, подп. б) п.2 ч.13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - несоответствие информации требованиям документации об электронном аукционе (показатели товара не соответствуют (форма выпуска).

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в

сфере закупок, подпункту 1 пункта 13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе 0128200000114010846, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать: **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Проанализировав первую часть заявки на участие в электронном аукционе заявителя, Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок установила в ней несоответствие требованиям аукционной документации в части показателя товара «форма выпуска». В заявке был предложен товар с формой выпуска «по 1 мл 1000 МЕ ампуле №10» и отдельно шприцы, а в аукционной документации требовалась форма выпуска «по 0,3 мл 1000 МЕ в шприц стерильный стеклянный градуированный с иглой, защитным колпачком с дополнительным автоматическим или неавтоматическим устройством для защиты иглы после использования шприца или без него №6».

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, на основании вышеизложенного, аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий, правомерно приняла решение о признании заявки ООО «Биннофарм Дистрибуция» не соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из пояснений заказчика, потребность у ГБУЗ ВО «ОДКБ» именно в таком препарате. Лекарственный препарат Эпоэтин альфа - раствор для внутривенного и подкожного введения 1 тыс. МЕ - будет применяться у недоношенных детей для лечения анемии с массой ребенка менее 2000гр. Данный лекарственный препарат предназначен для внутривенного и подкожного введения. С учетом оказания помощи недоношенным детям препарат чаще вводится пациентам подкожно. Согласно инструкции по медицинскому применению, одним из побочных действий препарата указаны местные реакции в виде гиперемии, жжения, болезненности в месте введения. Таким образом, чем меньше объем вводимого препарата, тем меньше количество вспомогательных веществ и тем менее выраженными будут побочные эффекты. Учитывая, что данной категории больных являются дети с низкой массой, «1 тыс. МЕ/0,3 мл», а не «1 тыс. МЕ/1мл» имеет существенное значение при оказании необходимой медицинской и лекарственной помощи пациентам.

При этом шприцевая форма препарата позволяет производить точный режим дозирования, что обеспечивает адекватную терапию и стойкий уровень гемоглобина, необходимый для детей, получающих терапию в отделении.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод о том, что заказчиком обоснована объективная потребность в закупаемом товаре с набором заявленных характеристик.

Кроме того, на участие в закупке поданы заявки нескольких участников закупки, что так же свидетельствует в пользу вывода об отсутствии ограничения участников закупки в рассматриваемом случае.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Биннофарм Дистрибуция» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медикаментов для нужд ГБУЗ ВО «ОДКБ» (номер извещения 0128200000114010846) по доводам, изложенным в ней, необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии