

Решение

ИП Красавину

АО «СГК»

АО «ЕЭТП»

РЕШЕНИЕ

№ 052/01/18.1-1961/2021

13 июля 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - заместителя председателя комиссии,
- <...> - члена комиссии,
- <...> - члена комиссии,

при участии:

- <...> - представителя ИП Красавина (доверенность),
- <...> - представителя АО «СГК» (доверенность),
- <...> - представителя АО «СГК» (доверенность),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП Красавин ., заявитель, индивидуальный предприниматель) на действия акционерного общества «Саровская Генерирующая Компания» (далее также – АО «СГК», заказчик, общество) при проведении запроса предложений в электронной форме (номер извещения 32110379869),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Красавина на действия АО «СГК» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по демонтажу козловых кранов стройдвора ТЭЦ (номер извещения 32110379869).

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях АО «СГК».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ИП Красавина в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 05.07.2021 15:30 (уведомление о поступлении жалобы от 30.06.2021 № ОШ/13562/21). Заседание Комиссии откладывалось до 13.07.2021 10:00.

В свою очередь, АО «СГК» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого запроса предложений в электронной форме, а также возражения на жалобу ИП Красавина Е.А.

13.07.2021 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ИП Красавина на действия АО «СГК».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ИП Красавин обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Нижегородского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

11.06.2021 заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по демонтажу козловых кранов стройдвора ТЭЦ (номер извещения 32110379869).

Начальная (максимальная) цена договора – 3 657 521,65 рублей (включая НДС – 20 %); 3 047 934,71 рубля (без учёта НДС).

Предложение участника о цене договора, единицы каждого товара, работы, услуги не должно превышать начальную (максимальную) цену договора, единицы каждого товара, работы, услуги.

В соответствии со статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации заказчик имеет право применить налоговый вычет НДС в отношении приобретаемой продукции, в связи с чем, в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений участников без учёта НДС.

В силу частей 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

Статьей 3 Закона о закупках установлены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг. Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (подпункт 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках).

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке, в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно пункту 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Аналогичные требования установлены пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках к информации о начальной (максимальной) цене для документации о конкурентной закупке.

В силу пункта 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, должен быть указан порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Судебная коллегия ВС РФ в Определении по делу А56-75118/2019 от 21.04.2021 указала на то, что заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора с исполнителем, применяющим общую систему налогообложения, поскольку в таком случае согласно пункту 2 статьи 171 Налогового кодекса Заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить

величину своего налогового бремени.

Однако, упомянутый имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (часть 1 статьи 1 Закона о закупках) и в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки - не может быть реализован за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота.

Таким образом, заказчик при установлении в документации две цены с учётом НДС и без учёта НДС нарушил требования пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В связи с этим жалоба заявителя признаётся обоснованной.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику предписания об устранении нарушений действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

1. Признать жалобу ИП Красавина на действия АО «Саровская генерирующая компания» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по демонтажу козловых кранов стройдвора ТЭЦ, номер извещения 32110379869, обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать АО «Саровская генерирующая компания» обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении,

ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

2021-17102