

## Решение № РНП-55-20/2016

по результатам рассмотрения сведений о недобросовестном поставщике

05 апреля 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев представленные бюджетным дошкольным образовательным учреждением города Омска «Детский сад № 5» (далее – БДОУ г. Омска «Детский сад № 5», заказчик) сведения об обществе с ограниченной ответственностью «АПК» (далее – ООО «АПК», Общество, поставщик) для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора от 28.12.2015 № 2015.514613, заключенного по результатам осуществления закупки «Поставка мяса и субпродуктов для бюджетных учреждений Кировского административного округа города Омска» способом электронного аукциона (извещение № 0152300011915001124) (далее - электронный аукцион, договор от 28.12.2015 № 2015.514613),

в присутствии представителей:

заказчика – <...>, <...>;

департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее – уполномоченный орган) – <...>;

ООО «АПК» – <...>.

### УСТАНОВИЛА:

1. В соответствии с частями 2 и 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) в Омское УФАС России были представлены (вх. № 1980 от 22.03.2016) материалы электронного аукциона и решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора от 28.12.2015 № 2015.514613.

Из представленных материалов и информации следует, что 11.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком было размещено извещение № 0152300011915001124 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 11425121,26 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в

аукционе от 07.12.2015 на участие в аукционе поступило десять заявок, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

В протоколе проведения электронного аукциона от 10.12.2015 указано, что в электронном аукционе приняло участие три участника закупки, наименьшая цена договора 8797343 руб. была предложена ИП <...>.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.12.2015 заявка ИП <...>. признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, победителем признано ООО «АПК» с ценой договора 9368599,42 руб.

28.12.2015 между заказчиком и ООО «АПК» заключен договор № 2015.514613.

09.03.2016 в связи с поставкой товара ненадлежащего качества заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора от 28.12.2015 № 2015.514613, 09.03.2016 указанное решение было размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт).

21.03.2016 на официальном сайте опубликована информация о расторжении контракта от 28.12.2015 № 2015.514613.

**2.** В результате осуществления проверки факта одностороннего отказа от исполнения заказчиком контракта от 28.12.2015 № 2015.514613 и проведения на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия считает, что **сведения об ООО «АПК» не подлежат включению в реестр**, учитывая следующее.

В силу части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно пункту 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) **основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации** (далее - ГК РФ), Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии со статьей 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Частью 14 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 8.5 раздела 8 договора от 28.12.2015 №2015.514613.

В силу части 9 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 16 указанной [статьи](#) установлено, что информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе в реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

На основании части 6 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае [одностороннего отказа](#) заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию

решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе).

На основании части 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе **решение заказчика об одностороннем отказе** от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, **размещается в единой информационной системе и направляется** поставщику (подрядчику, исполнителю) **по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу** поставщика (подрядчика, исполнителя), **указанному в контракте, а также** телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, **обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении** поставщику (подрядчику, исполнителю). **Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.** Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 26 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе **информация об изменении контракта или о расторжении контракта**, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, **размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой** изменения контракта или **расторжения контракта.**

Из обращения заказчика следует: « 09.03.2016 БДОУ г. Омска «Детский сад № 5» было подписано решение о расторжении договора в одностороннем порядке

и в тот же день в соответствии с частью 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе размещено на официальном сайте и направлено ООО «АПК» по почте заказным письмом с уведомлением о вручении на юридический и почтовый адрес, а также телеграммой с уведомлением о вручении на юридический и почтовый адрес и по адресу электронной почты с уведомлением о доставке письма.

09.03.2016 БДОУ г. Омска «Детский сад № 5» было получено уведомление от почтовой системы об успешной доставке письма на электронный адрес [flash5506@mail.ru](mailto:flash5506@mail.ru), принадлежащий ООО «АПК», в 14:16 (по местному времени) 09.03.2016.

Кроме того, 10.03.2016 было получено уведомление о вручении в 10:40 (по времени г. Уссурийск, что соответствует 06:40 по омскому времени) 10.03.2016 телеграммы № 922/999 от 09.03.2016 представителю ООО «АПК» <...> по юридическому адресу, указанному в договоре.

10.03.2016 в 15:25 (по местному времени) на электронный почтовый ящик БДОУ г. Омска «Детский сад № 5» пришло письмо ООО «АПК» с почтового ящика «юриста МКТ», датированное в тексте письма 04.03.2016, о принятии поставщиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

10.03.2016 в 17:35 (по местному времени) на электронный почтовый ящик БДОУ г. Омска «Детский сад № 5» пришло письмо ООО «АПК» с требованием отменить решение о расторжении договора в одностороннем порядке, вынесенное БДОУ г. Омска «Детский сад № 5» по причине того, что аналогичное решение ООО «АПК» якобы вынесено раньше.

14.03.2016 БДОУ г. Омска «Детский сад № 5» было направлено письмо в адрес ООО «АПК», в котором оспаривалась законность вынесенного ООО «АПК» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и выражалась готовность отменить соответствующее решение БДОУ г. Омска «Детский сад № 5» при получении письменных гарантий от поставщика о том, что впредь последний будет осуществлять поставки товара надлежащего качества. Однако ответа на это письмо от ООО «АПК» не последовало.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе решение БДОУ г. Омска «Детский сад № 5» о расторжении договора в одностороннем порядке от 09.03.2016 вступает в силу и договор считается расторгнутым с 21.03.2016».

При этом Комиссия отмечает, что заказчиком представлены документы, подтверждающие вышеизложенные обстоятельства, что свидетельствует о том, что им были соблюдены процессуальные требования части 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе в части надлежащего уведомления Общества об одностороннем отказе от исполнения договора от 28.12.2015 № 2015.514613.

На основании части 26 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе **21.03.2016** информация о расторжении договора от 28.12.2015 № 2015.514613 размещена на официальном сайте.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что **обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона**, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 [статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)).

В силу пункта 2 указанной статьи нарушение договора поставки поставщиком предполагается **существенным** в случаях:

**поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;**

неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

В решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, в том числе указано: *«В соответствии с пунктом 3.1.3 ООО «АПК» должно было выполнить следующие обязательства: поставить Заказчику в установленный настоящим договором срок товар надлежащего качества в соответствии со спецификацией к настоящему договору. Однако указанных обязанностей не исполнило.*

*19.01.2016, 21.01.2016, 26.01.2016, 16.02.2016 в адрес БДОУ г.Омска «Детский сад № 5» была осуществлена поставка мяса-говядины ненадлежащего качества, не соответствующего спецификации к договору и п.п. 6.1-6.3 договора. При этом требования БДОУ г.Омска «Детский сад № 5» о замене товара ненадлежащего качества в установленные договором сроки не были выполнены. По данному факту в адрес ООО «АПК» были направлены претензии № 132 от 21.01.2016, № 136 от 26.01.2016, ответ на письмо ООО «АПК» (исх. № 27/091/16 от 27.01.2016), № 140 от 01.02.2016, претензия № 150 от 16.02.2016, ответ на письмо ООО «АПК» (исх. № 17/02/2016 от 17.02.2016), № 151 от 18.02.2016. Однако, 01.03.2016 в адрес БДОУ г.Омска «Детский сад № 5» вновь была осуществлена поставка мяса-говядины ненадлежащего качества».*

Частью 13 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт **включается обязательное условие** о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, **о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара**, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Из пункта 5.2 раздела 5 договора от 28.12.2015 № 2015.514613 следует: *«Приемка товара по количеству и качеству производится Заказчиком в момент поставки каждой партии товара путем подписания товарной накладной, либо Заказчиком в срок не более 1 рабочего дня с момента доставки товара направляется Поставщику в письменной форме мотивированный отказ от подписания товарной накладной».*

При этом в пункте 5.2 раздела 5 договора от 28.12.2015 № 2015.514613 указано: «Заказчик вправе отказаться от приемки товара ненадлежащего качества и требовать его замены на товар надлежащего качества. Поставщик обязан произвести замену товара ненадлежащего качества в срок не более 4 часов с момента получения от Заказчика мотивированного отказа от подписания товарной накладной».

«Обязательства Поставщика по настоящему договору считаются исполненными надлежащим образом при передаче Заказчику товара, указанного в спецификации, в полном объеме и надлежащего качества» (пункт 5.8 раздела 5 договора от 28.12.2015 № 2015.514613).

В позиции № 1 таблицы приложения № 1 «Спецификация» к договору от 28.12.2015 № 2015.514613 указано, в том числе, наименование товара: «Мясо – говядина» и его характеристика: «Охлажденное. ГОСТ 31797-2012. Отрубы с содержанием массовой доли костей, жира и соединительной ткани не более 20 %. Поверхность бледно-розового или бледно-красного цвета; на разрезе мясо плотное, упругое».

Из обращения заказчика следует: «В соответствии с предварительной заявкой заказчика, сделанной по указанному в разделе 9 договора телефону, 12.01.2016 осуществлена первая поставка товара в адрес БДОУ г.Омска «Детский сад № 5».

В товарной накладной № 24 от 12.01.2016 было указано: «Мясо – говядина». Охлажденное. ГОСТ 31797-2012. Отрубы с содержанием массовой доли костей, жира и соединительной ткани не более 20 %. Поверхность бледно-розового или бледно-красного цвета. На разрезе мясо плотное, упругое – 41,08 кг».

Однако дальнейшая разделка данной партии товара показала существенное отклонение от заявленных качественных характеристик мясо – говядины по показателю массовой доли костей, жира и соединительной ткани. Вместо обозначенных в условиях договора и сопроводительных документах «не более 20%», было установлено содержание массовой доли костей, жира и соединительной ткани, удаленных при холодной кулинарной обработке мяса, свыше 40%. Кроме того, поставленная партия содержала непригодные для использования в детском питании части туши, а именно голяшки.

В соответствии с пунктом 8.6 договора все споры, возникшие вследствие исполнения настоящего договора, разрешаются сторонами путем переговоров. При невозможности разрешения спора путем переговоров, а также в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, принятых по настоящему договору, сторона обязана направить другой стороне претензию. Претензия подлежит рассмотрению и разрешению в течение 10 дней с момента ее получения. При отклонении претензии полностью или частично или неполучении ответа в установленные для ее рассмотрения сроки, сторона, заявившая претензию, для разрешения спора может обратиться в Арбитражный суд Омской области.

Руководствуясь пунктом 8.6 договора БДОУ г.Омска «Детский сад № 5» попыталось разрешить вопрос поставки товара ненадлежащего качества путем переговоров с ООО «АПК», в связи с чем состоялся телефонный разговор с представителем Общества, который был предупрежден о невозможности дальнейшего принятия

мяса».

Согласно пункту 5.1 раздела 5 договора от 28.12.2015 № 2015.514613 поставщик также обязан без промедления заменить товар ненадлежащего качества на товар надлежащего качества, в случае получения уведомления об этом от Заказчика в течение 1 дня с момента приемки такого товара.

На заседании Комиссии представителями заказчика даны пояснения о том, что вышеуказанная партия товара была принята заказчиком, поскольку с момента приемки товара прошло более одного дня.

В обращении заказчика указано, что 19.01.2016 по заявке от 15.01.2016 ООО «АПК» поставлено мясо с аналогичными отклонениями, в связи с чем, заказчик отказался принимать товар, о чем по телефону сообщили представителю Общества и направили повторную заявку на поставку мяса на 19.01.2016. При этом Комиссия отмечает, что в нарушение пункта 5.2 раздела 5 договора от 28.12.2015 № 2015.514613 Заказчиком в срок не более 1 рабочего дня с момента доставки товара не был направлен Поставщику в письменной форме мотивированный отказ от подписания товарной накладной.

Далее из материалов дела следует, 21.01.2016 вновь поставлено некачественное мясо, ввиду отказа водителя Поставщика от отметок в товарной накладной, заказчиком своими силами проведена экспертиза, по результатам которой составлено заключение, направленное ООО «АПК» 21.01.2016 по факсу и по электронной почте.

22.01.2016 заказчиком направлена телефонограмма о направлении представителя ООО «АПК» для совместной приемки товара 26.01.2016. Представитель Общества не явился, составлен Акт о поставке товара ненадлежащего качества и был передан с водителем Поставщика.

27.01.2016 заказчиком направлена претензия исх. № 136 от 26.01.2016 о ненадлежащем исполнении обязательств, предусмотренных договором.

28.01.2016 и 09.02.2016 также поставлен товар, не соответствующий условиям договора, претензии поставщику не направлялись, т.к. недостатки были выявлены после истечения 1 дня с момента приемки.

16.02.2016 по заявке от 12.02.2016 привезено мясо без сопроводительных документов. Составлены Акт о поставке товара ненадлежащего качества и претензия с предупреждением о расторжении договора в одностороннем порядке, направленные по электронной почте 16.02.2016.

01.03.2016 по заявке от 26.02.2016 привезено мясо ненадлежащего качества, о чем была сделана отметка в товарной накладной.

03.03.2016 в адрес заказчика поступило письмо Общества с требованием дать письменные пояснения, ответ на которое Обществом не получен.

Омским УФАС России были направлены (исх. от 25.03.2016 № 03-1838) письма на юридический и почтовый адреса Общества о представлении в срок не позднее

01.04.2016 письменных пояснений по факту одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта с приложением подтверждающих документов, в данном письме также содержалось уведомление о рассмотрении 05.04.2016 в 10:00 час. настоящего обращения заказчика.

На указанный запрос ООО «АПК» представлены (вх. № 2189э от 30.03.2016) письменные пояснения, в которых, в том числе указано: «... По факту размещения на сайте «zakupki.gov.ru» решения БДОУ г.Омска «Детский сад № 5» о расторжении договора в одностороннем порядке от 09.марта 2016 года ООО «АПК» считает, что принятое решение БДОУ г.Омска «Детский сад № 5» незаконно и не отвечает обстоятельствам дела. ООО «АПК» неоднократно указывало БДОУ г.Омска «Детский сад № 5», что 19.01.2016 не поставляло в адрес БДОУ г.Омска «Детский сад № 5» Товар, от Товара поставленного 21.01.2016 (заявка подана с нарушением п.2.3 Договора), 26.01.2016 (поступил частичный отказ), 16.02.2016, 01.03.2016 БДОУ г.Омска «Детский сад № 5» незаконно отказалось от приемки товара, о чем указало ООО «АПК» в своих письмах, направленных в адрес БДОУ г.Омска «Детский сад № 5». При приемки Товара разделки и определения массовой доли костей, жира и соединительной ткани в поставленном мясе не производилось, голословные утверждения о несоответствии содержания массовой доли костей, жира и соединительной ткани (умственное предположение) не является документальным подтверждением позиции г.Омска «Детский сад № 5».

В соответствии с п. 5.4 Договора «Для проверки соответствия поставленного Поставщиком товара условиям договора Заказчик обязан провести экспертизу». Ни одной экспертизы лицом, обладающим специальными познаниями не производилось. В связи с чем все претензии БДОУ г.Омска «Детский сад № 5» незаконны.

В соответствии с заключенным договором содержание массовой доли костей, жира и соединительной ткани не более 20% распространяется на весь объем договора, а не на разовые поставки.

Кроме того, ООО «АПК» ставит в известность Омское УФАС России о том, что «ООО «АПК» было подано исковое заявление в Арбитражный суд Омской области о признании незаконным принятого БДОУ г.Омска «Детский сад № 5» решения о расторжении договора в одностороннем порядке от 09.03.2016 (дело № А46-3826/20160)».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 94 Федерального закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе **приемку поставленного товара**, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, **включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара**, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

При этом частью 3 указанной статьи предусмотрено, что для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. **Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами** или к ее проведению могут привлекаться [эксперты](#), экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктом 5.4 раздела 5 договора от 28.12.2015 № 2015.514613 установлено: «Для проверки соответствия поставленного Поставщиком товара условиям договора Заказчик обязан провести экспертизу. **Экспертиза может проводиться Заказчиком своими силами** или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации. Результаты такой экспертизы оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству Российской Федерации. В случае, если по результатам такой экспертизы установлены нарушения требований договора, не препятствующие приемке поставленного товара, в заключении могут содержаться предложения об устранении данных нарушений, в том числе с указанием срока их устранения.

При проведении экспертизы Заказчиком собственными силами результаты экспертизы о соответствии поставляемого Поставщиком товара условиям договора оформляются путем подписания товарной накладной при приемке товара».

В силу указанного Комиссия считает необоснованным довод ООО «АПК» о том, что «ни одной экспертизы лицом, обладающим специальными познаниями, заказчиком не производилось, в связи с чем все претензии БДОУ г.Омска «Детский сад № 5» незаконны».

Согласно пункту 6.1 раздела 6 договора от 28.12.2015 № 2015.514613 поставщик обязан поставить товар, изготовленный **в соответствии с документами, определяющими его качественные характеристики и показатели безопасности.**

При этом пунктом 6.3 указанного раздела предусмотрено, что поставщик предоставляет заказчику сертификаты соответствия, декларации о соответствии, ветеринарные свидетельства, справки или иные документы, подтверждающие качество товара, оформленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссия не может согласиться с вышеприведенным доводом ООО «АПК» о том, что «содержание массовой доли костей, жира и соединительной ткани не более 20% распространяется на весь объем договора, а не на разовые поставки», поскольку Общество в товарных накладных на каждую партию само определило содержание массовой доли костей, жира и соединительной ткани в размере не более 20%.

При этом представленные ООО «АПК» при поставке каждой партии товара счета-фактуры, товарные накладные, сертификаты соответствия и ветеринарные справки **не подтверждают** такую качественную характеристику мяса, как содержание массовой доли костей, жира и соединительной ткани не более 20%.

Но при этом и заказчиком также не представлены документы, подтверждающие конкретный размер содержания массовой доли костей, жира и соединительной ткани в поставленном мясе, а также документы, свидетельствующие о том, что заказчиком предъявлялись требования об исполнении поставщиком пункта 6.3 раздела 6 договора от 28.12.2015 № 2015.514613 в части подтверждения качественной характеристики мяса о содержании массовой доли костей, жира и соединительной ткани не более 20%.

Комиссия отмечает, что определением Арбитражного суда Омской области № А46-3826/2016 от 29.03.2016 исковое заявление ООО «АПК» о признании решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора от 28.12.2015 № 2015.514613 незаконным оставлено без движения до 29.04.2016.

В силу вышеуказанного, а также учитывая наличие гражданско-правового спора между сторонами договора от 28.12.2015 № 2015.514613, Комиссия не находит оснований для включения сведений об ООО «АПК» в реестр.

При этом Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения части 26 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе, поскольку принятое заказчиком решение от 09.03.2016 об одностороннем отказе от исполнения договора от 28.12.2015 № 2015.514613 и полученное им 10.03.2016 аналогичное решение ООО «АПК» от 04.03.2016 вступили в силу одновременно - 21.03.2016 и в тот же день на официальном сайте опубликована информация о расторжении договора от 28.12.2015 № 2015.514613.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 104, пунктом 2 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства от 25.11.2013 № 1062, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Сведения об обществе с ограниченной ответственностью «АПК» (ИНН 5534011375, 692524, Приморский край, г.Уссурийск, ул. Некрасова, д. 264Б), представленные бюджетным дошкольным образовательным учреждением города Омска «Детский сад № 5» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора от 28.12.2015 № 2015.514613, заключенного по результатам осуществления закупки «Поставка мяса и субпродуктов для бюджетных учреждений Кировского административного округа города Омска» способом электронного аукциона (извещение № 0152300011915001124), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.