РЕШЕНИЕ № 48/13

27 июня 2013 г. г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 20 июня 2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено 27 июня 2013 года.

Комиссия Липецкого управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

в присутствии:

- представителя департамента транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка – …… (доверенность б/н от 06.06.2013),

- индивидуального предпринимателя …….,

рассмотрев дело 48/13, возбужденное по признакам нарушения департаментом транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка (398024, г. Липецк, пр. Победы, 85) и индивидуальным предпринимателем Петровым Андреем Генриховичем (398043, г. Липецк, ул. Циолковского, д. 17, кв. 104, ИНН 482600151751, ОГРН 311482624500126) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Липецкого УФАС России от 24.04.2013 г. № 121 возбуждено дело № 48/13 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 07.05.2013 назначено время и место рассмотрения

дела.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представитель департамента транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка при рассмотрении дела пояснил, что порядок допуска транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок установлен распоряжением администрации города Липецка от 21.05.2005 г. № 2784-р. Такой допуск осуществляется на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Департамент был проинформирован (исх. № 135 от 16.10.2011) о том, что в ООО «Маршрутное такси» происходят реорганизационные мероприятия, и директор …… образовал ИП …… При этом, данный перевозчик желает продолжить работу по осуществлению перевозок пассажиров на маршруте № 359, подвижной состав ООО «Маршрутное такси» стал принадлежать ИП …… Вышеуказанное заявление следует рассматривать как заявление на допуск к выполнению регулярных перевозок транспортом общего пользования на территории города Липецка по маршруту № 359.

Таким образом, представитель департамента транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка полагает, что действия департамента при заключении договора с ИП ……. полностью отвечают требованиям распоряжения администрации города Липецка от 21.05.2005 г. № 2784-р и не нарушают требования антимонопольного законодательства.

Индивидуальный предприниматель …… пояснил, что перевозками пассажиров на маршруте № 359 осуществляется им с момента открытия данного маршрута. В связи с реорганизацией ООО «Маршрутное такси», он принял решение о том, что осуществление перевозок пассажиров на данном маршруте целесообразно осуществлять индивидуальному предпринимателю, для чего в этом качестве он и зарегистрировался.

Рассмотрев представленные ответчиками документы и заслушав мнение их представителей, Комиссия установила следующее:

Распоряжением главы администрации города Липецка от 21.06.2005 г. № 2784-р утверждено Положение о порядке и условиях допуска транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок (далее-Положение).

Распоряжением председателя департамента транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка от 10.08.2005 г. № 140-р принято Положение о комиссии по допуску транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок.

В силу п. 1.1 Положения оно определяет порядок и условия допуска транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок на маршрутах, обеспечивающих иные перевозки транспортом общего пользования.

Согласно п. 2.1 Положения допуск транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок осуществляется на основании заявления. Заявление подается заявителем по установленной форме с приложением необходимого комплекта документов.

Так, транспортное средство считается допущенным к выполнению перевозок, если в срок, указанный в распоряжении председателя департамента городского транспорта, были выполнены мероприятия, указанные в п. 4 Положения, заключены договор с департаментом городского транспорта и иные необходимые договоры (п. 2.8 Положения).

Кроме того, согласно п. 4.2 Положения после выполнения мероприятий, указанных в п. 4.1, перед началом выполнения перевозок заявитель заключает договор с департаментом городского транспорта на выполнение перевозок по конкретному маршруту (маршрутам) и получает карточки допуска на каждую единицу транспортного средства.

Исходя из смысла Положения следует, что оно определяет порядок допуска транспортных средств перевозчиков к выполнению перевозок, в то время как порядок заключения договора на выполнение регулярных перевозок на маршрутах, обеспечивающих иные перевозки транспортом общего пользования, данным Положением не установлен.

Согласно п. 7 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Департамент транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка в соответствии с Положением о департаменте обеспечивает безопасное, эффективное и устойчивое функционирование городского пассажирского транспорта и повышение качества оказания услуг в сфере пассажирских перевозок.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на принципе публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

При таких обстоятельствах, при сохранении потребности населения города в перевозках транспортом общего пользования на маршруте № 359, департамент транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка, решая вопросы местного значения, установленные Федеральным законом от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", должен обеспечить привлечение перевозчиков на осуществление пассажирских перевозок по этому маршруту, создавая при этом равные возможности для всех хозяйствующих субъектов доступа на рынок перевозок пассажиров на данном маршруте, побороться за получение права выполнять регулярные перевозки на маршруте N 359.

Таким образом, заключение договоров с перевозчиками на организацию транспортного обслуживания населения г. Липецка на маршруте № 359 должно осуществляться посредством проведения публичных процедур.

Согласно представленным Липецкстатом сведениям, на территории города Липецка по состоянию на 01.01.2013 г. деятельность по перевозке пассажиров осуществляют 13 юридических лиц, 38 индивидуальных предпринимателей.

Исходя из материалов дела, перевозки пассажиров на маршруте №

359 осуществляло ООО «Маршрутное такси», которое своим заявлением от 16.10.2011 г. № 135 отказывается от выполнения регулярных перевозок на данном маршруте.

27.12.2011 комиссией департамента транспорта, дорог и благоустройства администрации г. Липецка по допуску транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок составлен протокол № 8, согласно которому рассматривалось указанное заявление ООО "Маршрутное такси" и было принято решение о снятии с обслуживания ООО "Маршрутное такси" маршрута № 359 и о допуске к выполнению регулярных перевозок на этом же маршруте транспортных средств ИП …….. в количестве 13 единиц.

В материалы дела заявление ИП …… о допуске его транспортных средств к обслуживанию маршрута № 359 не представлено, из пояснений ответчиков следует, что такое заявление ИП …….. в департамент транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка не подавалось.

В тоже время, 29.12.2011 между департаментом транспорта, дорог и благоустройства администрации г. Липецка и ИП …….. заключен договор № 30 на выполнение регулярных перевозок на маршруте № 359, срок действия которого истекает 01.08.2013 г. (согласно дополнительному соглашению № 2 от 30.12.2012).

В силу ч. 2 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В данном случае Комиссией установлено, что ИП …….. с предложением о заключении договора на выполнение регулярных перевозок на маршруте № 359 не обращался.

Департамент транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка не проинформировал хозяйствующих субъектов о необходимости обслуживания маршрута № 359, чем лишил их возможности получения доступа к соответствующему товарному рынку, не предпринял каких-либо мер для создания равных возможностей всем хозяйствующим субъектам побороться за заключение договора на выполнение регулярных перевозок на маршруте N 359.

Как установлено, в рассматриваемом случае ИП ……..., как сторона по договору, в приоритетном порядке, минуя процедуру отбора перевозчиков, а равно процедуру допуска его транспортных средств к выполнению регулярных перевозок на маршруте № 359, установленный Положением, приобрел возможность войти на рынок пассажирских перевозок и осуществлять деятельность по перевозке пассажиров и багажа на маршруте N 359, получать прибыль от осуществления данной деятельности вне конкуренции; в связи с чем хозяйствующие субъекты, желавшие осуществлять деятельность на соответствующем товарном рынке, не получили возможности реализовать свое право побороться за заключение данного договора.

Согласно ч. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При таких обстоятельствах, департамент транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка и ИП …… заключенным договором № 30 устранили перевозчиков от осуществления перевозок на данном маршруте, что является нарушением установленного пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрета.

Оснований для прекращения рассмотрения дела, предусмотренных ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции, Комиссией Липецкого УФАС не установлено.

Руководствуясь ст. 23, ст. 41, ст.49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать в действиях департамента транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка и индивидуального

предпринимателя …….. нарушения п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении 29.12.2011 г. договора № 30 на выполнение регулярных перевозок на маршруте № 359, повлекшего устранение иных перевозчиков от осуществления перевозок на данном маршруте.

2. Выдать предписание департаменту транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка и индивидуальному предпринимателю …… о прекращении нарушений антимонопольного законодательства путем расторжения договора от 29.12.2011 г. № 30 на выполнение регулярных перевозок на маршруте № 359.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.