

РЕШЕНИЕ

по делу № 103/09-к о нарушении законодательства о размещении заказов

28 мая 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского

УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного

контроля органов власти,

в присутствии:

Лузан А.А. – генерального директора ООО «Агентство Политической Рекламы «Лидер»,

Широкова Е.В. – представителя администрации Сахалинской области, председателя единой комиссии по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области,

Сапрыкина К.А. – представителя администрации Сахалинской области, члена единой комиссии по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области,

Миньковой Г.В., Такуновой Е.Ю. – членов единой комиссии по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области,

рассмотрев дело № 103/09-к о нарушении администрацией Сахалинской области законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого конкурса на выполнение научно-исследовательских работ по теме: «Разработка проекта реформирования системы управления Сахалинской области Российской Федерации»,

УСТАНОВИЛА:

22 мая 2009 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Агентство Политической Рекламы «Лидер» (далее также – Заявитель) о признании администрации Сахалинской области (далее также – заказчик) нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного конкурса.

По мнению Заявителя, при оценке и сопоставлении заявок единая комиссия по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области (далее также – единая комиссия) неправильно подсчитала баллы, в связи с чем неверно определила победителя конкурса. При перерасчете Заявителем суммарных технических оценок выявлено, что победителем должен быть выбран Фонд «Центр стратегических разработок», набравший наибольшее количество баллов.

Представитель администрации Сахалинской области, член единой комиссии К.А. Сапрыкин с жалобой Заявителя не согласился и пояснил следующее.

Жалоба подана на действия конкретного должностного лица – заместителя руководителя аппарата, управляющего делами администрации Сахалинской области Н.И. Синявского, однако законодательством о размещении заказов такого права не предусмотрено.

Согласно ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Из содержания жалобы неясно, какие права и законные интересы Заявителя были нарушены в ходе проведения конкурса.

22.05.2009 Заявитель обратился в арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительным результатов конкурса в связи с несоблюдением единой комиссией методики расчета баллов при определении победителя конкурса. В соответствии с ч. 1 ст. 59 Закона о размещении заказов жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии возвращается участнику размещения заказа в случае, если жалоба на те же действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа,

специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии принята судом к рассмотрению или по ней принято решение суда.

Таким образом, жалоба ООО «Агентство Политической Рекламы «Лидер» не подлежит рассмотрению и должна быть возвращена Заявителю.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – администрацией Сахалинской области был объявлен вышеуказанный конкурс.

Конкурсная документация утверждена заместителем руководителя аппарата, управляющим делами администрации Сахалинской области Н.И. Синявским 03.04.2009.

05.05.2009 в 12-00 час. состоялось вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе, поступившими от ООО «Агентство профессионального менеджмента и консалтинга» (г. Москва, Георгиевский пер., 1/1), ООО «Импакт Консалтинг» (г. Москва, ул. Зверинецкая, 6), ООО «Агентство административного консалтинга» (г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, 87), Фонд «Центр стратегических разработок» (г. Москва, ул. Малая Якиманка, 2/1), ООО «Агентство Политической Рекламы «Лидер» (г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 154-400). Результат заседания комиссии оформлен протоколом № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявками на участие в конкурсе от ионе допущены № 42Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2009 к участию 05.05.2009.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 07.05.2009 к участию в конкурсе допущены все участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с протоколом № 16.1 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 14.05.2009 победителем конкурса признано ООО «Агентство профессионального менеджмента и консалтинга».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

На основании ч. 6 ст. 7 Закона о размещении заказов конкурсной комиссией осуществляются также оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, определение победителя конкурса. Часть 9 указанной статьи предусмотрено создание заказчиком единой комиссии, осуществляющей функции, предусмотренные чч. 6-8 ст. 7 Закона о размещении заказов.

Распоряжением администрации Сахалинской области от 25.09.2008 № 708-ра создана единая комиссия по размещению государственного заказа администрации Сахалинской области.

Как следует из текста жалобы, Заявитель обжалует действия заказчика в части неправильного подсчета баллов, присвоенных заявкам, и, как следствие этого, неверный выбор победителя конкурса.

Учитывая, что в соответствии с положениями ст. 7 Закона о размещении заказов выбор победителя конкурса осуществляется единой комиссией, Комиссия не находит оснований для признания жалобы ООО «Агентство Политической Рекламы «Лидер» на действия заказчика обоснованной.

Доводы представителя администрации Сахалинской области, члена единой комиссии К.А. Сапрыкина о том, что жалоба Заявителя не подлежит рассмотрению и должна быть возвращена, несостоятельны в связи со следующим.

Требования к содержанию жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии указаны в ст. 58 Закона о размещении заказов.

Возвращение жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии регламентировано ст. 59 Закона о размещении заказов.

Жалоба ООО «Агентство Политической Рекламы «Лидер» была подана в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказа федеральный орган исполнительной власти в предусмотренный Законом о размещении заказов срок в соответствии с требованиями ст. 58 указанного закона и содержала необходимые реквизиты и документы, в связи с чем оснований для возвращения жалобы не имелось. Указание в жалобе на обжалование действий конкретного должностного лица – заместителя руководителя аппарата, управляющего делами администрации Сахалинской области Н.И. Синявского также не является основанием для возвращения жалобы, поскольку Н.И. Синявский является должностным лицом, утвердившим конкурсную документацию, то есть действовавшим от имени государственного заказчика.

Подача 22.05.2009 в арбитражный суд Сахалинской области заявления ООО «Агентство Политической Рекламы «Лидер» о признании недействительным конкурса также не является основанием для возвращения жалобы, поданной в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказа федеральный орган исполнительной власти, поскольку доказательств принятия к производству арбитражным судом Сахалинской области указанного заявления на заседании Комиссии сторонами представлено не было.

При проведении внеплановой проверки Комиссия выявила следующие нарушения Закона о размещении заказов, допущенные государственным заказчиком и единой комиссией.

В силу п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

На основании ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки

заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с Законом о размещении заказов, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления – самостоятельно в соответствии с данным законом. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные Законом о размещении заказов, их содержание и значимость.

В п. 7.1.3 конкурсной документации заказчиком установлены следующие критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

1) Ценовой критерий – 30%;

2) Технический критерий – 70%, который состоит из следующих подкритериев:

- а) качество НИР и квалификация участника размещения заказа – 0,64;
  - предлагаемая методология выполнения НИР, ее эффективность и обоснованность – 0,14;
  - научная квалификация персонала участника – 0,12;
  - опыт научно-исследовательских работ – 0,07;
  - опыт работ по тематике исследования – 0,24;
  - качество выполнения научно-исследовательских работ – 0,07;
- б) сроки (периоды) выполнения НИР – 0,36.

Учитывая, что весовой коэффициент технической оценки составляет 0,7 – значимость критерия «Качество НИР и квалификация участника размещения заказа» составляет 44,8%, значимость критерия «Сроки (периоды) выполнения НИР» составляет 25,2%.

По каждому из этих критериев присваиваются балльные оценки от 1 до 5, где 5 – наивысший бал.

В итоге каждая конкурсная заявка получает суммарную техническую оценку, выраженную в баллах, по следующей формуле: приведена формула.

Комиссия проведет итоговое ранжирование оставшихся конкурсных заявок в соответствии со следующей формулой: приведена формула.

В соответствии с полученными оценками комиссия проводит ранжирование конкурсных заявок. Конкурсная заявка, получившая максимальную оценку, считается предложившей лучшие условия исполнения контракта.

Из изложенного следует, что для подсчета суммарной оценки заявок по указанным формулам недостаточно иметь только данные об условиях исполнения государственного контракта, являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, поскольку для полноты расчета также необходима информация о присвоенных каждым членом единой комиссии баллах по каждому подкритерию технического критерия, в частности, по подкритерию «сроки выполнения НИР». При этом, порядка оценки для присвоения баллов по техническому критерию в конкурсной документации не установлено.

Так, участниками размещения заказа предложены следующие сроки выполнения работ:

- 1) ООО «Агентство профессионального менеджмента и консалтинга» – до 10.07.2009;
- 2) ООО «Импакт Консалтинг» – до 31.08.2009;
- 3) ООО «Агентство административного консалтинга» – до 26.09.2009;
- 4) Фонд «Центр стратегических разработок» – до 01.09.2009;
- 5) ООО «Агентство Политической Рекламы «Лидер» – до 30.09.2009.

Из сведений о решении членов единой комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных конкурсной документацией критериев оценки заявок, содержащихся в протоколе № 16.1 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 14.05.2009, следует, что по техническому критерию, в частности, по подкритерию «сроки выполнения НИР» каждым членом единой комиссии присвоены различные баллы в отношении одного и того же срока выполнения работ, предложенного участником. Учитывая, что четкого порядка оценки для присвоения баллов по подкритерию «сроки выполнения НИР» в конкурсной документации не установлено, каждый из членов единой комиссии, при оценке такого подкритерия, руководствовался лишь собственным субъективным мнением и исходя из данных, указанных в других заявках, и присваивал количество баллов по своему усмотрению. Данное обстоятельство подтверждено представителем единой комиссии при рассмотрении дела.

Следовательно, по аналогии, такая же ситуация складывалась и при оценке других подкритериев технического критерия, установленных в конкурсной документации.

Таким образом, решение о выборе победителя конкурса принималось единой комиссией на основании порядка оценки, который не позволяет объективно оценить поданные заявки без учета мнения члена единой комиссии, основанного не на Законе.

Кроме этого, о вышеуказанном порядке оценки заявок участники размещения заказа не могли быть осведомлены из представленной конкурсной документации. Указанное не позволяет лицам, подавшим заявки на участие в конкурсе, правильно оценить свои возможности, проверить верность подсчета присвоенных баллов заявке на участие в конкурсе.

В целях обеспечения и соблюдения прозрачности проведения конкурса и выбора победителя конкурса, порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок должен быть изложен ясно и четко, с учетом таких арифметических формул, вычисления по которым будут проводиться на основании данных, указанных в заявках, и являющихся критерием оценки заявок; не допускать иных возможностей для определения победителем участника размещения заказа, предложившего не самые лучшие условия исполнения контракта, или иных необъективных способов оценки конкурсных заявок.

При указании в конкурсной документации на вышеуказанные критерии оценки конкурсных заявок и их значимость, заказчик, в нарушение п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, фактически не установил порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, поскольку вышеуказанные формулы и условия для оценки заявок не позволяют объективно и всесторонне, на основании предложенных в заявках условий исполнения контракта, являющихся критериями оценки заявок, оценить поданные заявки, и допускают произвольные варианты выбора победителя конкурса.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пп. 1, 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона, в том числе по критериям «качество работ», «квалификация участника конкурса». Таким образом, Комиссия не проводила проверку по основаниям неверной оценки конкурсных заявок по критерию «качество НИР и квалификация участника размещения заказа».

В нарушение ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов в протоколе № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявками на участие в конкурсе от ионе допущены № 42Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.04.2009 к участию 05.05.2009 единая комиссия не указала информацию о наличии сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, об условиях исполнения государственного контракта, указанных в заявке и являющихся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, в частности – сведений о подкритерии «качество НИР и квалификация участника размещения заказа».

Пунктом 3.6.5 конкурсной документации установлено требование: все документы, представляемые участниками размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе, должны быть заполнены по всем пунктам.

Согласно п. 3.5 Информационной карты конкурса участник размещения заказа представляет в составе заявки документальные подтверждения о соответствии предлагаемых к выполнению работ и оказанию услуг техническим условиям Раздела VI конкурсной документации, а также предложения о качестве работ и услуг по формам, приведенным в Разделе III.

В Разделе III установлены образцы форм документов для заполнения участниками размещения заказа при подаче заявки. Так, Приложением № 1 к Заявке на участие в конкурсе является Календарный план выполнения работ, где участнику размещения заказа необходимо представить информацию в соответствии с графами для заполнения.

Частью 1 ст. 27 Закона о размещении заказов предусмотрено, что конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе также на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона.

В нарушение указанных положений Закона единая комиссия необоснованно допустила к участию в конкурсе участника размещения заказа – победителя конкурса ООО «Агентство профессионального менеджмента и консалтинга», поскольку поданная заявка не соответствовала требованиям конкурсной документации, а именно – поэтапная информация о стоимости работ в календарном плане не указана.

На основании изложенного и проведя внеплановую проверку размещения заказа Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Агентство Политической Рекламы «Лидер» признать необоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.
3. Признать единую комиссию нарушившей ч. 5 ст. 26, чч. 1, 2 ст. 27 Закона о размещении заказов.
4. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов выдано государственному заказчику и единой комиссии на основании решения от 28.05.2009 года по делу № 102/09-к, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Агентство административного консалтинга» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли