

Заказчик:

Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 г. Волхов»

ул. Волгоградская, д. 13, г. Волхов, Ленинградская обл., 187400

Специализированная организация:

Государственное предприятие Ленинградской области «Фонд имущества Ленинградской области»

ул. Смольного, д. 3, лит. А,
Санкт-Петербург, 191124

Уполномоченный орган:

Комитет государственного
заказа Ленинградской области

ул. Смольного, д. 3, лит. А,
Санкт-Петербург, 191124

Заявитель:

ООО «Комплект сервис»

ул. Широкая, д. 3, Москва, 127106

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 497-03-3695-РЗ/13

02 июля 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Мушкетова Егора Михайловича – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

Государственного предприятия Ленинградской области «Фонд имущества Ленинградской области» (далее – Спецорганизация): <...>,

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Комитет): <...>,
>,

в отсутствие представителей МОБУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 г.

Волхов», ООО «Комплект сервис» (далее – Заявитель), надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3695 от 27.06.2013) на утверждение Заказчиком, Комитетом не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству пристройки на 350 мест к зданию Заказчика (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе (в редакции № 2) размещены Комитетом 11.06.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 253 284 284 рублей.

Источник финансирования – средства областного и районного бюджетов.

Из жалобы следует, что Заказчик, Комитет пренебрегли требованиями части 1 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, включив в документацию об аукционе на выполнение подрядных работ требование к поставке разнородных товаров (мебель, офисная техника, медицинское и обучающее оборудование), технологически и функционально не связанных как между собой, так и с предметом торгов.

Представители Заказчика, Спецорганизации и Комитета возражали по доводам жалобы, письменные отзывы на жалобу не представили.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев имеющиеся в деле документы, заслушав представителей сторон, Комиссия не нашла оснований для удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу частей 1 и 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным

органом; документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Антимонопольные требования к торгам закреплены в статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно данной норме при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции (часть 1). Запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов (часть 3). При этом в силу частей 2.1 и 3 статьи 10 Закона о размещении заказов заказчик, принимая решения о способе размещения заказа, наделен правом самостоятельного определения содержания предмета торгов (по общему правилу с обязательным указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг). Допускается также возможность объединения в составе предмета торгов (одного лота) продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально связанных между собой, если такое формирование предмета торгов (лота) не противоречит положениям статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно документации об аукционе (пункт 5.2 документации об аукционе, пункт 1.1 проекта государственного контракта) участнику размещения заказа необходимо выполнить работы по строительству объекта, в том числе, с одновременной комплектацией объекта оборудованием в соответствии с проектно-сметной документацией.

Локальный сметный расчет «5.5.7 ТХ» (том 5) содержит указание на товары, перечисленные выше Заявителем. Количество продукции варьируется от одной штуки до сотен штук.

По мнению Комиссии, само по себе включение Заказчиком, Уполномоченным органом в документацию об аукционе оспоренного требования не противоречит положениям Закона о размещении заказов. Такие действия Заказчика, Уполномоченного органа могут быть квалифицированы как нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в случаях, если Заявитель докажет, что оспоренное требование фактически (действительно) повлекло за собой ограничение количества участников размещения заказа либо его наличие в документации об аукционе бесспорно направлено на то, чтобы обеспечить победу конкретному участнику торгов.

Такие доказательства в материалах дела отсутствуют, Комиссией в ходе рассмотрения жалобы не установлены.

Вместе с тем, Комиссия вполне допускает, что включение Заказчиком, Уполномоченным органом в документацию об аукционе строительно-монтажных работ с услугами по приобретению оборудования может сужать круг участников размещения заказа, лишая возможности участия в торгах тех из них, которые специализируются только на поставке определенных товаров или занимаются только выполнением подрядных работ и строительством.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о

размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплект сервис» необоснованной.
2. Передать материалы дела № 497-03-3695-РЗ/13 в отдел антимонопольного контроля органов власти для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

Е.М. Мушкетов

В.Ю. Бровкин