

114/2015-17335(2)

ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 июня 2015 года

Дело №

A33-20059/2014

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «05» июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен «08» июня 2015 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - Бабенко А.Н.,

судей: Борисова Г.Н., Споткай Л.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каверзиной Т.П.

в отсутствии лиц, участвующих в деле

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск на решение

Арбитражного суда Красноярского края

от «16» марта 2015 года по делу № A33-20059/2014, принятое судьёй Чурилиной Е.М., установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по тексту – антимонопольный орган, заявитель) (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск и обществу с ограниченной ответственностью «Маяк-26» (далее по тексту – ООО «Маяк-26») об оспаривании муниципального контракта от 30.12.2013 № 0119300038913000067-0122025-01.

Заявление принято к производству суда. Определением от 21.10.2014 возбуждено производство по делу.

Решением от 16.03.2015 заявление удовлетворено.

Не согласившись с указанным судебным актом, Управления городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, просило отменить обжалуемое решение, в обоснование доводов, изложенных в апелляционной жалобе, указало, что суд применил нормы права, не подлежащие применению, а именно нормы статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации в недействующей редакции. Судом допущены нарушения норм процессуального права, выразившиеся в принятии искового заявления, поданного с нарушениями требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При заключении муниципального контракта нарушений допущено не было. На момент принятия обжалуемого решения контракт был исполнен в полном объеме, таким образом, избранный заявителем способ защиты не приведет к восстановлению нарушенных прав.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда жалоба принята к производству, ее рассмотрение назначено на 05.06.2015.

A33-20059/2014

2

От заявителя в материалы дела поступил отзыв, в котором доводы апелляционной жалобы отклонены.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы лица, участвующие в деле, своих представителей в

судебное заседание не направили, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в деле, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При повторном рассмотрении настоящего дела арбитражным апелляционным судом установлены следующие обстоятельства.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022402675965.

В адрес антимонопольного органа поступило заявление (вх. №1749 от 05.02.2014) общества с ограниченной ответственностью «Память» с жалобой на действия управления городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск, выразившиеся в наделении хозяйствующего субъекта функциями органов местного самоуправления путем включения в аукционную документацию № 0119300038913000067-3 условий об обязанности исполнителя осуществлять отвод земельных участков для захоронения с соблюдением установленной нормы отвода земельного участка и правил подготовки могил; вести учет захоронений, регистрацию захоронений и включения в муниципальный контракт от 30.12.2013 №0119300038913000067-0122025-01 таких же условий.

В связи с выявлением в действиях управления городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск признаков нарушения части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ») приказом управления от 10.04.2014 № 176 возбуждено дело №104-15-14.

При рассмотрении дела №104-15-14 заявителем установлено, что 20.11.2013 управлением городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск утверждена документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг субъектами малого предпринимательства по содержанию кладбища г. Железногорск ЗАТО Железногорск Красноярского края для муниципальных нужд управления городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск в 2014 году и размещено извещение о проведении настоящего аукциона на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Заказчиком услуг является управление городского хозяйства, а уполномоченным органом (разработчиком аукционной документации) - управление экономики и планирования.

16.12.2013 проведен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на оказание услуг субъектами малого предпринимательства по содержанию кладбища г. Железногорск ЗАТО Железногорск.

Согласно протоколу от 18.12.2013 №0119300038913000067-3 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг субъектами малого предпринимательства по содержанию кладбища г. Железногорск ЗАТО Железногорск в аукционе приняли участие 4 участника.

Победителем аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта признано ООО «ЮСК».

30.12.2013 между управлением городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск и ООО «ЮСК» заключен муниципальный контракт №0119300038913000067-0122025-01 на оказание услуг субъектами малого предпринимательства по содержанию кладбища г. Железногорск ЗАТО

Железногорск Красноярского края для муниципальных нужд управления  
городского хозяйства  
А33-20059/2014

3

администрации ЗАТО г.Железногорск в 2014 году (далее по тексту - контракт от 30.12.2013 № 0119300038913000067-0122025-01).

В связи с изменением наименования ООО «ЮСК» на ООО «МАЯК-26» сторонами заключено дополнительное соглашение от 07.02.2014 к муниципальному контракту от 30.12.2013 № 0119300038913000067-0122025-01, в соответствии с которым преамбула контракта, а также юридические адреса и банковские реквизиты сторон изложены в новой редакции.

Согласно пункту 1.1 контракта №0119300038913000067-0122025-01 заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги по содержанию кладбища (включая «старое», «новое», «мусульманское») г.Железногорска, расположенного по ул. Тихая г.Железногорска ЗАТО Железногорск Красноярского края, а заказчик принять и оплатить оказание услуги по условиям контракта.

По пункту 4.1.2 контракта № 0119300038913000067-0122025-01 исполнитель обязан обеспечить содержание кладбища в соответствии с перечнем услуг, указанным в техническом задании (приложением №1 к контракту №0119300038913000067-0122025-01).

Техническим заданием на оказание услуг по содержанию кладбища г. Железногорска (приложением №1 к контракту № 0119300038913000067-0122025-01) установлено, что исполнитель обязан, в том числе осуществлять отвод земельных участков для захоронения с соблюдением установленной нормы отвода земельного участка и правил подготовки могил; вести учет захоронений, регистрацию захоронений.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по делу №104-15-14 от 09.06.2014 администрация ЗАТО г. Железногорск и управление городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск признаны нарушившими часть 3 статьи 15 Закона №135-ФЗ в части наделения хозяйствующего субъекта функциями органов местного самоуправления путем включения в аукционную документацию №0119300038913000067-3 и муниципальный контракт от 30.12.2013 № 0119300038913000067-0122025-01 условий о том, что исполнитель услуг обязан осуществлять отвод земельных участков для захоронения с соблюдением установленной нормы отвода земельного участка и правил подготовки могил; вести учет захоронений, регистрацию захоронений.

Полагая, что муниципальный контракт от 30.12.2013 №0119300038913000067-0122025-01 в изложенной части не соответствует антимонопольному законодательству, антимонопольный орган на основании подпункта «б» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона №135-ФЗ обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам. В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рамках настоящего дела антимонопольным органом заявлено требование об оспаривании муниципального контракта.

А33-20059/2014

4

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из несоответствия оспариваемого контракта положениям части 3 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Частью 3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Частью 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно статье 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственный орган вправе обратиться с иском или заявлением в арбитражный суд в защиту публичных интересов.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, непосредственно и через свои территориальные органы.

Поскольку Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому

краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы, судом первой инстанции правомерно установлено, что заявление подано уполномоченным лицом.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

A33-20059/2014

5

От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По пункту 2 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, от имени муниципальных образований, своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131-ФЗ).

По пунктам 1 и 2 статьи 51 Закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Пунктом 1 статьи 34 Закона № 131-ФЗ определено, что структуру органов местного самоуправления составляет, в том числе местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования).

Местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (пункт 1 статьи 37 Закона № 131-ФЗ).

Согласно статье 2 Закона № 131-ФЗ под органами местного самоуправления понимаются органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения; под вопросами местного значения - вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

В соответствии с пунктом 22 части 1 статьи 14 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского поселения относится организация ритуальных услуг

и содержание мест захоронения.

Согласно подпункту 23 пункта 1 статьи 7 Устава муниципального образования «Закрытое административно-территориальное образование Железногорск Красноярского края», утвержденного решением Совета депутатов ЗАТО г. Железногорск Красноярского края от 23.06.2011 № 16-95Р (далее по тексту - Устав ЗАТО г. Железногорск), к вопросам местного значения ЗАТО Железногорск относится организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения. Пунктами 1, 3 и 4 статьи 36 Устава ЗАТО г. Железногорск предусмотрено, что администрация ЗАТО г. Железногорск является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления ЗАТО Железногорск и наделяется настоящим Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Красноярского края.

A33-20059/2014

6

В структуру администрации ЗАТО г. Железногорск могут входить отраслевые (функциональные) и территориальные органы администрации.

Отраслевые (функциональные) и территориальные органы администрации создаются для решения вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения ЗАТО Железногорск. Задачи, функции и полномочия органов администрации, а также организация и порядок их деятельности определяются положениями об этих органах, утверждаемыми Советом депутатов по представлению Главы администрации ЗАТО г. Железногорск.

В соответствии с пунктами 1.1. и 5.1 Положения об управлении городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск, утвержденного решением Совета депутатов ЗАТО г. Железногорск от 26.01.2012 № 22-135Р, управление городского хозяйства, являясь отраслевым (функциональным) органом администрации ЗАТО г. Железногорск, с правами юридического лица, представляет администрацию ЗАТО г. Железногорск и осуществляет решение вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения ЗАТО Железногорск.

Согласно пункту 2.7. Положения об Управлении городского хозяйства Администрации ЗАТО г. Железногорск одной из основных задач управления является организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения.

В соответствии с пунктом 3.18. Положения об Управлении городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск одной из функций управления является организация работы по предоставлению гражданам гарантированного перечня услуг по погребению и содержанию территории муниципальных кладбищ.

Пунктом 4.1.4 Положения об организации похоронного дела в ЗАТО Железногорск, утвержденного решением Совета депутатов ЗАТО г. Железногорск от 28.02.2012 №23-136Р (далее по тексту – Положение от 28.02.2012 №23-136Р), определено, что предоставление участка муниципального кладбища для захоронения и ведение учета захоронений осуществляется администрацией ЗАТО г. Железногорск.

Управление городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск ежегодно, в срок до 15 января следующего за отчетным года, сдает в муниципальный архив заверенную книгу учета захоронений по состоянию на 31 декабря текущего года и несет ответственность за достоверность сведений, указанных в ней.

В соответствии с пунктом 4.4.9 Положения от 28.02.2012 №23-136Р каждое захоронение регистрируется в книге установленной формы с указанием номеров

участка захоронения и могилы. Книга учета захоронений является документом строгой отчетности, имеет номер <...> дату начала и окончания ведения, нумерацию страниц. Порядок ведения книги учета захоронений и передачи заполненной книги захоронений в муниципальный архив определяется постановлением администрации ЗАТО г. Железнодорожск.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно установил, что управление городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железнодорожск, являясь органом администрации ЗАТО г. Железнодорожск (органа местного самоуправления), представляет администрацию ЗАТО г. Железнодорожск и осуществляет решение вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения ЗАТО Железнодорожск (осуществляет полномочия по организации ритуальных услуг и содержанию мест захоронений) в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 135-ФЗ антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

А33-20059/2014

7

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 18 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее – Закон № 8-ФЗ) общественные кладбища находятся в ведении органов местного самоуправления. Порядок деятельности общественных кладбищ определяется органами местного самоуправления.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона № 8-ФЗ организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления.

Таким образом, из системного толкования статей 18, 25 закона № 8-ФЗ следует, что общественные кладбища находятся в ведении органов местного самоуправления, порядок их деятельности определяется органами местного самоуправления.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно указал, что отвод земельных участков для захоронения, учет и регистрация захоронений должны осуществляться органами местного самоуправления.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что реализация требований статьи 18 Закона № 8-ФЗ исключает возможность передачи отдельным хозяйствующим субъектам полномочий органа местного самоуправления в части организации похоронного дела.

Вместе с тем, как следует из материалов дела (в том числе протокола № 0119300038913000067-3 от 18.12.2013, решения №104-15-14 от 09.06.2014), 16.12.2013 проведен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на оказание услуг субъектами малого предпринимательства по содержанию кладбища г. Железнодорожск ЗАТО Железнодорожск, победителем которого признано ООО «ЮСК».

По результатам проведения аукциона управлением городского хозяйства с ООО «ЮСК», переименованным в ООО «Маяк-26», заключен контракт от 30.12.2013 № 0119300038913000067-0122025-01.

Предметом контракта является оказание услуги по содержанию кладбища (включая «старое», «новое», «мусульманское») г. Железнодорожска, расположенного по ул. Тихая, г. Железнодорожска ЗАТО Железнодорожск Красноярского края согласно (пункт 1.1).

По пункту 4.1.2 контракта № 0119300038913000067-0122025-01 исполнитель обязан обеспечить содержание кладбища в соответствии с перечнем услуг, указанным в техническом задании (приложением №1 к контракту №0119300038913000067-0122025-01).

Согласно пунктам 14 и 15 Технического задания на оказание услуг по содержанию кладбища г.Железногорска (приложения №1 к контракту № 0119300038913000067-0122025-01) исполнитель обязан осуществлять отвод земельных участков для захоронения с соблюдением установленной нормы отвода земельного участка и правил подготовки могил; вести учет захоронений, регистрацию захоронений. Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, устанавливает единый порядок размещения заказов в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 3 Закона № 94-ФЗ, действующего на дату заключения контракта от 30.12.2013 № 0119300038913000067-0122025-01, под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

А33-20059/2014

8

Статьей 5 Закона № 94-ФЗ определено, что под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними муниципальных контрактов.

Таким образом, работы (услуги) по содержанию муниципального кладбища являются муниципальной потребностью, выполняются в условиях обеспечения конкуренции.

По части 3 статьи 15 Закона № 135-ФЗ запрещается наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами органов местного самоуправления.

Таким образом, в силу прямого указания закона, администрация ЗАТО г. Железногорск и управление городского хозяйства администрации ЗАТО г. Железногорск не вправе наделить хозяйствующий субъект - ООО «ЮСК» (переименованное в ООО «Маяк-26») функциями органов местного самоуправления путем включения в муниципальный контракт от 30.12.2013 № 0119300038913000067-0122025-01 условий о том, что исполнитель услуг обязан осуществлять отвод земельных участков для захоронения; вести учет захоронений, регистрацию захоронений.

Вместе с тем, ООО «ЮСК» (ООО «Маяк-26») было наделено функциями органов местного самоуправления, путем включения в муниципальный контракт от 30.12.2013 № 0119300038913000067-0122025-01 вышеуказанных условий, что подтверждается материалами дела (в том числе контрактом, аукционной документацией №0119300038913000067-3, решением № 104-15-14 от 09.06.2014,



вступившим в законную силу).

При таких обстоятельствах обоснован вывод суда первой инстанции о несоответствии оспариваемого контракта положениям части 3 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения апелляционной ее доводы об отсутствии нарушений при заключении муниципального контракта не нашли своего подтверждения.

Указания заявителя апелляционной жалобы на то, что избранный антимонопольным органом способ защиты нарушенного права не приведет к восстановлению нарушенного права или защите законного интереса третьих лиц, поскольку контракт от 30.12.2013 № 0119300038913000067-0122025-01 исполнен в полном объеме и надлежащим образом, не имеет правового значения, поскольку в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации контракт в указанной истцом части является недействительным с момента его заключения. Требований о применении последствий недействительности сделки исковое заявление не содержит.

Суд апелляционной инстанции соглашается с судом первой инстанции о нецелесообразности применения таких последствий в данной части.

Поскольку оспариваемый контракт от 30.12.2013 № 0119300038913000067-0122025-01 не соответствует антимонопольному законодательству, требования заявителя было правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о применении судом положений статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации в недействующей редакции со ссылкой на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права подлежат отклонению, поскольку приведение судом первой инстанции в тексте обжалуемого судебного акта недействующей редакции положений статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации не привело к принятию неправильного судебного акта, так, как в старой и в новой редакции Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ указанная статья регламентирует порядок признания недействительной сделки, которая совершена с нарушением закона.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, выразившиеся в принятии искового заявления, с А33-20059/2014

9

нарушением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отклонению, как документально неподтвержденные.

Иных доводов, служащих основанием для отмены судебного акта в отношении существа рассматриваемого спора, в апелляционной жалобе не приведено.

При изложенных обстоятельствах, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и не подлежит отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы, который освобожден от ее уплаты в установленном законом порядке.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «16» марта 2015 года по делу № А33-20059/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

А.Н. Бабенко

Судьи:

Л.Е. Споткай

Г.Н. Борисов