

РЕШЕНИЕ №265м/18

«30» июля 2018 года город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 30.07.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 31.07.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России; Комиссия) рассмотрев жалобу ООО НИИ «Земля и город» на действия конкурсной комиссии администрации Долгоруковского муниципального района Липецкой области при проведении открытого конкурса на выполнение работ по внесению изменений в схему территориального планирования Долгоруковского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее – конкурс, открытый конкурс),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 23.07.2018 поступила жалоба ООО НИИ «Земля и город» на действия конкурсной комиссии администрации Долгоруковского муниципального района Липецкой области (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения жалобы, не направил своего представителя для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что конкурсной комиссией заказчика нарушен порядок оценки по показателю «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участника закупки», что повлекло нарушение порядка определения победителя закупки. В результате неверной оценки заявке второго участника присвоено первое место. При верной оценке данному участнику по указанному показателю было бы присвоено 15,08 баллов, вместо 34,93 баллов.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласны, предоставили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 25.07.2018 №330, Комиссия установила следующее.

Извещение и документация о проведении открытого конкурса размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

До окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, указанного в извещении о проведении конкурса, поступило 2 заявки.

По результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия заказчика признала победителем открытого конкурса АО «Проектный институт «Липецкгражданпроект».

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна

содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды, содержащихся в них условий исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с п. 21.5 информационной карты конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются: цена контракта (цена лота) и квалификация участника конкурса. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проводятся на основании установленных в настоящем пункте критериев оценки, их содержания и значимости. Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Критерий II «Квалификация участника конкурса». Значимость критерия составляет 40 процентов, оценивается по показателям Таблица 1, лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя)

№ п/п	Наименование показателя	Коэффициент значимости
1.	Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема	0,5
2.	Квалификация сотрудников участника конкурса	0,5

1 показатель: Опыт участника по успешному выполнению сопоставимых с предметом

конкурса работ, оценивается в зависимости от количества выполненных проектов за период с 01.01.2010 г. по дату окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

Успешным выполнением работ сопоставимого характера и объема считается выполнение работ, соответствующих предмету контракта, а именно разработка градостроительной документации (а именно: работы по территориальному планированию, градостроительному зонированию и планировке территорий, согласно Градостроительному кодексу РФ), стоимостью каждого из представленных контрактов не менее 100% начальной (максимальной) цены контракта.

Подтверждением опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема служат заверенные копии муниципальных (государственных) контрактов и копии актов приемки выполненных работ и (или) договоров с бюджетными организациями, а также договоров (контрактов) с учреждениями и организациями, в которых контрольный пакет акций принадлежит государству и копий актов сдачи - приемки выполненных работ, подтверждающих выполнение по представленным копиям контрактов (договоров).

Расчет будет осуществлен по формуле: $НЦБ_1 = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$, где:

$КЗ$ – коэффициент значимости показателя.

K_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 16.07.2018 конкурсной комиссией заказчика оценка заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема закупки» произведена следующим образом:

Участник закупки	Показатель критерия: «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема»	Расчет баллов и рейтинг заявки по показателю $НЦБ_1 = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$,
Общество с ограниченной ответственностью Научно-исследовательский институт «Земля и город» ИНН 5260008219	Количество договоров/контрактов, указанных в приложении к заявке - 498, приняты к рассмотрению и оценке – 204.	$K_{max} = 204$ $K_i = 204$
	Участник представил к рассмотрению и оценке по факту 217 исполненных контрактов, а в заявке на участие в открытом конкурсе указал 498 успешно выполненные работы.	Расчет баллов: $НЦБ_1 = 0,5 \times 100 \times (204/204) = 50$ Расчет рейтинга заявки с учетом значимости критерия: $50 \times 0,4 = 20$
Акционерное общество «Проектный институт	Количество договоров/контрактов, указанных в приложении к заявке - 157,	$K_{max} = 209$ $K_i = 146$

«Липецкгражданпроект», ИНН 4826013297	приняты к рассмотрению и оценке – 146	
		<p>Расчет баллов: $HCB_i = 0,5 \times 100 \times (146/209) = 34,93$ Расчет рейтинга заявки с учетом значимости критерия: $34,93 \times 0,4 = 13,97$</p>

В силу части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

При таких обстоятельствах, поскольку заявителем обжалуются действия конкурсной комиссии при проведении оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участника конкурса» (п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе), в силу требований ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия не уполномочена рассматривать данный довод.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НИИ «Земля и город» на действия конкурсной комиссии администрации Долгоруковского муниципального района Липецкой области при проведении открытого конкурса на выполнение работ по внесению изменений в схему территориального планирования Долгоруковского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.