ФБУЗ «ЛРЦ Минэкономразвития России»

пос. Вороновское, с. Вороново, Москва, 108830,

ООО «Агат»

ул. Перовская, д. 66, корп. 8, пом. 17, Москва, 111394

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9,

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4797/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Агат» (далее - заявитель) на действия ФБУЗ «ЛРЦ Минэкономразвития России» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт корпуса № 4 на территории санатория, г. Москва, пос. Вороновское, с. Вороново» (реестровый № 31907987165),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении запроса предложений в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 2 указанного закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В жалобе заявитель оспаривает порядок оценки заявок на участие в закупке, полагая его несоответствующим требованиям действующего законодательства. Как следует из доводов жалобы, заявитель ссылается на отсутствие в документации о закупке надлежащего порядка оценки заявок по критерию «Качество услуг», считая его неконкретизированным и ненадлежащим.

Как следует из материалов дела, заказчиков в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки. В соответствии с протоколом оценки заявок участников закупки от 01.07.2019, на участие в закупке подано 2 заявки, при этом распределение баллов указывает, что разница между оценкой заявки участников закупки составила в три балла от максимально присвоенного, при этом указанная разница не стала предопределяющий при подведении итогов. В связи с чем оспариваемый порядок оценки заявок участников закупки не привел к дискриминационным условиям оценки заявок участником закупки. Таким образом, Комиссия Управления исходит, что оспариваемый заявителем порядок оценки заявок участников закупки не явился препятствием для подачи заявки на участие в торгах. При этом заявитель заявку на участие в закупке не подал, оснований полагать, что оспариваемый порядок препятствовал заявителю подать заявку у Комиссии не имеется, а заявителем обратное не доказано.

На заседании Комиссии представитель заявителя не явился, доказательств в обоснование своей позиции не представил. Оспариваемый критерий как равно и его отсутствие может привести лишь к снижению количества баллов, которые получит участник закупки при оценке заказчиком поданной им заявки, что не позволяет в настоящем случае вести речь о наличии каких-либо препятствий участникам закупки (включая заявителя) в подаче своих заявок. Заявителем не представлено ни единого доказательства невозможности стать победителем закупочной процедуры при наличии соответствующего критерия и оспариваемого им порядка оценки заявок участников закупки, поскольку, помимо рассматриваемого показателя «Качество услуг» заказчик оценивает заявки участников закупки также и по иным нестоимостным критериям, а также по стоимостному критерию «Цена договора».

Исходя из содержания протокола, следует, что победителем закупки призван участник закупки, получивший по указанному критерию 40 баллов несмотря на то, что иной участник по оспариваемому критерию получил 37,3 баллов.

Таким образом, Комиссия Управления не находит правовых и фактических оснований для вывода о наличии в действиях заказчика нарушения требований Закона о закупках в отсутствие со стороны заявителя обоснования невозможности подачи заявки на участие в закупке при предусмотренной заказчиком системе критериев и порядка оценки заявок участников закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Агат» (7720373457) на действия ФБУЗ «ЛРЦ Минэкономразвития России» (ИНН 7751524258) при проведении закупки необоснованной.

2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.07.2019 № ПО/33175/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.