

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/62-2012

7 августа 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- Володина В.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

- Сумбаева Д.П. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

- Анохиной М.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии:

со стороны Государственного заказчика – Министерства здравоохранения и социального развития Пензенской области:

- <...> – представителя по доверенности от 27.06.2012;

со стороны Уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...> – представителя по доверенности от 11.01.2012,

со стороны подателя жалобы – ООО «Современные медицинский технологии»:

- <...> – представителя по доверенности от 03.08.2012;

- <...> – представителя по доверенности от 03.08.2012,

рассмотрев жалобу ООО «Современные медицинский технологии» (далее - Заявитель) на действия Уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области, государственного заказчика – Министерства здравоохранения и социального развития Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка стерилизаторов плазменных низкотемпературных» (извещение на сайте www.zakupki.gov.ru № 0155200002212002392) (далее - Открытый аукцион в электронной форме), проводимого уполномоченным органом - Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области на сайте оператора электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru>, руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для

государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

12 июля 2012 года Уполномоченным органом – Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0155200002212002392 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка стерилизаторов плазменных низкотемпературных» (далее – Открытый аукцион в электронной форме) для нужд государственного заказчика Министерства здравоохранения и социального развития Пензенской области (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 42 441 120,00 рублей.

31 июля 2012 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Современные медицинский технологии» на действия государственного заказчика при проведении указанного Открытого аукциона в электронной форме. На заседании комиссии управления представители заявителя уточнили, что жалоба подана так же на действия Уполномоченного органа.

В своей жалобе ООО «Современные медицинский технологии» ссылается на несоответствие размещенной документации об аукционе требованиям законодательства о размещении заказов, поскольку совокупность указанных характеристик соответствует всего одному товару - RENO-D50 (Корея) и ограничивает количество остальных участников размещения заказа, поставляющих изделия других производителей, что нарушает требования части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Так, в пункте 10 технического задания установлено требование о возможности соприкосновения стерилизуемого инструментария и материалов со стенкой стерилизационной камеры для использования всего объема камеры, в пункте 13 указан тип кассеты – патрон, пункт 15 - расход стерилизующего вещества 8 мл., пункт 24 - размер бумаги не более 50 мм, пункт 25 - потребляемая мощность не более 2,5 кВт, пункт 34.2 -длинна стерилизуемого канала из нержавеющей стали диаметром от 1 мм не менее 1000 мм.

Указанные характеристики, по мнению подателя жалобы, соответствует только стерилизатору RENO-D50, что не позволяет подать заявки на поставку эквивалентного оборудования или с лучшими параметрами.

Кроме того, пункт 5 технического задания устанавливает требование к массе системы «не более 190 кг». Из стерилизаторов, представленных на российском рынке все имеют больший вес, даже RENO-D50 (единственный соответствующий техническому заданию) весит 290 кг.

На заседании комиссии представителем заявителя представлены дополнения к жалобе о нарушении Заказчиком требований пункта 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в связи с тем, что документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит указания на обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям,

изложенным в отзыве от 03.08.2012 № 7417. В своих пояснениях сообщил, что документация разработана в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов и не содержит требований, ограничивающих конкуренцию, что подтверждается наличием двух заявок с предложением разного оборудования: RENO-D50, Renosem Co. Корея; «Пластер-100-Мед ТеКо», производитель «Мед ТеКо», Россия. Пояснил, что в указании массы системы допущена техническая ошибка и вместо «не более 190 кг» должно быть указано «не более 290 кг».

Представитель уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве от 07.08.2012 № 3969, сообщил, что Уполномоченным органом была проведена экспертиза заявки Министерства здравоохранения на соответствие сведений и документов, представленных в составе заявки, требованиям действующего законодательства.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 34, пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, Заказчик вправе установить требования к техническим и иным показателям товара в соответствии со своими потребностями при условии соблюдения ограничений установленных Законом о размещении заказов.

Согласно пунктам 6, 8 информационной карты документации открытого аукциона в электронной форме, утвержденной заместителем начальника Управления по размещению государственного заказа Пензенской области 12 июля 2012 года, на основании заявки Заказчика на размещение государственного заказа, требования к качеству товара, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) установлены в приложении № 1 к информационной

карте документации об открытом аукционе в электронной форме: «Техническое задание на стерилизатор плазменный низкотемпературный».

Указанное техническое задание содержит наименование параметров товара, наличие функции или величину параметра. При этом совокупность указанных параметров соответствует только стерилизатору RENO-D50 компании RENOSEM Co., Ltd, Корея, что подтверждается материалами, представленными Заявителем на заседание Комиссии Управления.

Вместе с тем, наличие в техническом задании характеристики товара не соответствующей, ни одному из стерилизаторов, представленных на российском рынке, и действительным потребностям заказчика, влияет на достоверность и объективность сведений, представленных в заявках участников размещения заказа, а так же объективность рассмотрения соответствующих заявок аукционной комиссией.

На момент заседания Комиссии Управления доводов и документов, свидетельствующих, что при формировании технического задания соблюдены требования Закона о размещении заказов и указанные технические характеристики соответствуют характеристикам оборудования других производителей представителями Заказчика и Уполномоченного органа не представлено.

При этом, довод представителя Заказчика о том, что документация не содержит требований, ограничивающих конкуренцию, что подтверждается наличием двух заявок с предложением разного оборудования, противоречит письму Заказчика от 02.08.2012 № 7333, которым Уполномоченному органу сообщается, что по данному Открытому аукциону только заявка № 3212457 соответствует требованиям документации. Заявка № 3216362 не соответствует требованиям, установленным документацией по позициям 4, 6, 21, 24, 34.1.

Таким образом, требования установленные Заказчиком, Уполномоченным органом в технической части документации об аукционе, нарушают положения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, где указано, что документация об аукционе не может содержать требования к товару если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В данной части жалоба ООО «Современные медицинские технологии» является обоснованной.

В соответствии с пунктом 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов Заказчик, уполномоченный орган вправе определить обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены, а в случае поставок новых машин и оборудования, начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) на поставки которых составляет пятьдесят миллионов рублей и более, поставок медицинского оборудования обязаны определить такие обязательства (в том числе обязательства о предоставлении вместе с новыми машинами и оборудованием гарантий производителя и поставщика на товар) и обязательство о предоставлении вместе с товаром обеспечения гарантии поставщика на товар в размере от двух до десяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Во исполнение вышеуказанной нормы Закона в подпункте 3.4 пункта 3 проекта государственного контракта Заказчиком установлено, что не позднее даты ввода оборудования в эксплуатацию поставщик предоставляет заказчику обеспечение гарантии на поставленное оборудование в размере 848 822,4 руб. (2% от начальной максимальной цены контракта). Срок действия гарантии должен составлять не менее 24 месяцев с даты ввода поставленного оборудования в эксплуатацию.

В данной части жалоба ООО «Современные медицинские технологии» является не обоснованной.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Современные медицинские технологии» частично обоснованной.

2. Признать Уполномоченный орган – Управление по размещению государственного заказа Пензенской области, государственного заказчика – Министерство здравоохранения и социального развития Пензенской области нарушившими часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Уполномоченному органу - Управлению по размещению государственного заказа Пензенской области, государственному заказчику - Министерству здравоохранения и социального развития Пензенской области, аукционной комиссии, Оператору электронной площадки [предписание](#) об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

4. Передать материалы дела по выявленному нарушению [Закона](#) о размещении заказов должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.