

27 апреля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: <...> - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: <...> - специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» (далее - Заявитель) на положения документации об аукционе на поставку Ротационного микротомы с системой переноса срезов с принадлежностями (извещение № 0169300000116001594) в присутствии:

- представителя Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности от 29.01.2016 № 4;

- представителя МБУЗ ГKB №8 (далее - Заказчик), действующего на основании доверенности от 27.04.2016;

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 21.04.2016 поступила жалоба Заявителя на положения документации об аукционе на поставку Ротационного микротомы с системой переноса срезов с принадлежностями (извещение № 0169300000116001594) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам Заказчиком и Уполномоченным органом объявлено о проведении Аукциона, путем опубликования 13.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещения № 0169300000116001594 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 016 588 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 21.04.2016 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт по итогам Аукциона не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что Заказчиком при описании объекта закупки нарушены правила описания объекта закупки, установленные статьей 33 Закона о контрактной системе, а также положения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили, что действия Заказчика при проведении электронного аукциона, описания объекта закупки являются правомерными и не влекут за собой нарушений законодательства о контрактной системе, а также законодательства о защите конкуренции.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки. Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Как следует из пункта 3.2 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме описание объекта закупки указано в Приложении № 1 к документации об аукционе (далее – Спецификация), которое представлено в виде таблицы, в которой заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, связанным с определением

соответствия поставляемого товара требованиям Заказчика.

Согласно доводам жалобы в Спецификации (Приложение № 1 к документации об Аукционе) требования к поставляемому товару установлены Заказчиком в нарушение статьи 33 Закона о контрактной системе.

Так, в Спецификации Заказчиком установлены требования к товару соответствующие продукции единственного производителя, а именно модели Thermo HM325.

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих, что данные положения документации о закупке ограничивают участие в Аукционе, либо нарушают права и интересы Заявителя, как потенциального участника, на заседание Комиссии не представлено. Тогда как, согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Кроме того, согласно пояснениям представителя Заказчика требованиям, установленным в Спецификации соответствует как минимум два товара, что подтверждается представленными на заседание Комиссии инструкциями по эксплуатации, а именно Thermo HM 325 (Microm International GmbH), Leica RM2125 RTS (Leica Biosystems Nussloch GmbH).

С учетом изложенного, доводы Заявителя относительно нарушения Заказчиком требований законодательства о контрактной системе при описании объекта закупки, а также ограничения конкуренции являются необоснованными, поскольку не находят своего подтверждения на заседании Комиссии.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Медтехника» на положения документации об аукционе на поставку Ротационного микротомы с системой переноса срезов с принадлежностями (извещение № 0169300000116001594) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии <...>