

02.06.2010г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов
Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.Д.Кравцов

рассмотрев дела № 560, № 567 возбужденные по жалобам ОАО «Центр муниципальной экономики», ООО «Патер» на действия конкурсной комиссии Министерства промышленности и энергетики Ростовской области (далее – заказчик), при проведении открытого конкурса № 471Г/Кон «Разработка областной долгосрочной целевой программы энергосбережения и повышения энергетической эффективности в Ростовской области на период до 2020 года», выразившиеся в нарушении Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии представителей: ООО «Патер» - <...> (генеральный директор согласно решения учредителя от 17.05.2010г. № 3); заказчика – <....> (доверенность от 02.06.2010г. № 13Д), <...> (доверенность от 02.06.2010г. № 12Д), представитель ОАО «Центр муниципальной экономики» на заседание не явился (поступило ходатайство от 02.06.2010г. № 16-03-273 о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя),

УСТАНОВИЛА:

27.05.2010г., 31.05.2010г. в Ростовское УФАС России поступили жалобы ОАО «Центр муниципальной экономики», ООО «Патер» о нарушении конкурсной комиссией заказчика Закона при проведении открытого конкурса № 471Г/Кон «Разработка областной долгосрочной целевой программы энергосбережения и повышения энергетической эффективности в Ростовской области на период до 2020 года».

Исходя из жалобы ОАО «Центр муниципальной экономики», заявитель не согласен с отказом ему в допуске к участию в оспариваемом конкурсе, так как конкурсная заявка подана в соответствии с требованиями Закона и Конкурсной документации.

Представитель ООО «Патер» на заседании комиссии пояснил, что при проведении оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией заказчика были нарушены права и законные интересы заявителя, ввиду не присвоения баллов по критерию «квалификация».

Представители заказчика в возражении на жалобы изложили причины отказа в допуске к участию в открытом конкурсе ОАО «Центр муниципальной экономики», указанные в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе. А также указали, что ООО «Патер» предоставлены документы, характеризующие квалификацию ГОАО НИПКИ «Углемеханизация» и Регионального центра энергоснабжения при ВолГТУ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 21.05.2010г. № 471Г/ПРКон ОАО «Центр муниципальной экономики» отказано в допуске к участию в конкурсе с обоснованием: «в связи с непредставлением в составе заявки предложения о качестве услуг, соответствующего Техническому заданию Конкурсной документации»; ООО «Патер» допущено к участию в конкурсе.

Согласно п.2 ч.3 ст.25 Закона заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения государственного контракта.

В п.12 Информационной карты Конкурсной документации заказчик указал документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе, в том числе: предложение о качестве услуг: предложение, соответствующее техническому заданию (приложение 2).

Техническим заданием Конкурсной документации (приложение 2) определены цели и задачи разработки программы, требования к программе, основное содержание, а также этапы, сроки разработки программы и требования к результатам работ.

В составе конкурсной заявки ОАО «Центр муниципальной экономики» приложен календарный план, содержащий этапы разработки программы. Вместе с тем, предложение о качестве услуг не

соответствует требованиям заказчика, так как составлено не в соответствии с Техническим заданием Документации об аукционе.

Таким образом, предложение о качестве услуг фактически отсутствует в составе конкурсной заявки ОАО «Центр муниципальной экономики».

В соответствии с п.1, п.4 ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредоставления документов, определенных ч.3 ст.25 Закона, а также в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Следовательно, действия конкурсной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе ОАО «Центр муниципальной экономики» в допуске к участию в открытом конкурсе, законны и обоснованны.

В соответствии с п.10.3.1. Конкурсной документации заказчик указал критерии оценки заявок:

- цена контракта – 35%,
- качество работ, услуг и квалификация участника конкурса – 45%,
- срок выполнения работ, оказания услуг – 20%.

Согласно п.1.1 ч.4 ст.28 Закона критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса.

Учитывая положения ч.1 ст.17 Закона при проведении плановых и внеплановых проверок Ростовским УФАС России не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в п.1.1 ч.4 ст.28 Закона.

Изучив конкурсную заявку ООО «Патер», комиссия Ростовского УФАС России установила: заявка на участие в оспариваемом конкурсе подана от участника размещения заказа – ООО «Патер», подписана генеральным директором ООО «Патер» - Ольховым А.В.

Вместе с тем, в составе конкурсной заявки участник размещения заказа представил:

- этапы разработки программы (календарный план),
 - реквизиты ООО «Патер»,
 - нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ от 20.04.2010г. № 548, содержащая сведения о ООО «Патер»,
 - приказ генерального директора ООО «Патер» от 17.05.2010г. № 64,
 - устав ООО «Патер», утвержденный решением учредителя от 20.01.2010г. № 2,
 - свидетельство о государственной регистрации ООО «Патер»,
 - документы, подтверждающие полномочия лица - Ольхова А.В., действовать от имени участника размещения заказа – ООО «Патер»,
 - бухгалтерский баланс на 31.03.2010г. ООО «Патер»,
 - отчет о прибылях и убытках ООО «Патер»,
 - справка № 10789, выданная ООО «Патер» Межрайонной ИФНС России № 13 по Ростовской области,
 - решение об одобрении крупной сделки от 17.05.2010г. № 3,
- а также договоры на представление интересов, заключенные ООО «Патер»: 12.05.2010г. с ГОАО НИПКИ «Углемеханизация», 05.05.2010г. с ГОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет» и документы, подтверждающие квалификацию данных организаций.

Документы, подтверждающие квалификацию ООО «Патер» в конкурсной заявке участника размещения заказа отсутствуют.

Следовательно, действия конкурсной комиссии заказчика, выразившиеся в не присвоении баллов по критерию «квалификация», законны и обоснованны.

Доводы ООО «Патер», в обоснование своей позиции, о представлении интересов ГОАО НИПКИ «Углемеханизация», ГОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет», ввиду чего необходимо было суммировать их квалификацию, отклонены комиссией Ростовского УФАС России как несостоятельные.

Так, даже в случае подачи конкурсной заявки от одной из этих организаций, как от участника размещения заказа, представление документов, подтверждающих квалификацию другой организации – невозможно.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Центр муниципальной экономики» необоснованной.
2. Рассмотрение жалобы ООО «Патер» прекратить.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, Д.Кравцов