



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 января 2016 года

№ 02-17/813

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 01-01/16

об административном правонарушении

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 14.01.2016, материалы дела № АШ 01-01/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ПАО «МРСК Северо-Запада»), адрес места нахождения: 188300, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31, зарегистрированного Межрайонной инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам № 15 по Санкт-Петербургу за основным государственным регистрационным номером 1047855175785, свидетельство серии 78 № 005502120 от 23.12.2004, ИНН 7802312751, КПП 997450001,

**УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 14.01.2016, составленным в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России от 30.12.2015 № 02-17/11550, что подтверждается сведениями с официального сайта Почты России о получении 13.01.2016 Обществом уведомления № 16799192837013.

В силу ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ и в соответствии с приказом ПАО «МРСК Северо-Запада» № 373 от 29.07.2014 законным представителем ПАО «МРСК Северо-Запада» является генеральный директор <...>.

Определением № 02-17/236 от 14.01.2016 рассмотрение дела № АШ 01-01/16 назначено на 28.01.2016.

Административное дело № АШ 01-01/16 рассмотрено 28.01.2016 в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения письмом Коми УФАС России от 15.01.2016 № 02-17/237, что подтверждается сведениями с официального сайта Почты России о получении 22.01.2016 Обществом уведомления № 16799193823589, а также извещением от 27.01.2016 (вх. № 4 от 27.01.2016) о вручении телеграммы от 15.01.2016.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 30.01.2015 № 02-01/834 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ЗАО «Тандер» от 21.05.2014 № 216 (вх. № 3091 от 28.05.2014) на неправомерные, по мнению заявителя, действия ОАО «МРСК Северо-Запада» по факту невыполнения сетевой организацией в срок мероприятий по осуществлению технологического присоединения объекта заявителя, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37, к своим электрическим сетям.

На основании материалов вышеуказанного дела и решения Коми УФАС России от 30.01.2015 № 02-01/834, а также материалов настоящего административного дела установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции, действующей на дату принятия решения) (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите

конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада», Ленинградская область, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным номером 47.1.116.

С 03.07.2015 фирменное наименование открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» изменено на Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (ПАО «МРСК Северо-Запада»).

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также -

технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с п. 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Комиссия Коми УФАС России по рассмотрению антимонопольного дела № А 21-10/14 (далее – Комиссия) установила, что 19.05.2011 в ОАО «МРСК Северо-Запада» поступила заявка ЗАО «Тандер» на технологическое присоединение к сетям Общества объекта, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37. Согласно указанной заявке максимальная запрашиваемая мощность энергопринимающих устройств 50 кВт, ранее присоединённая максимальная мощность - 0 кВт, вновь присоединяемая максимальная мощность - 50 кВт.

В ответ на указанную заявку ОАО «МРСК Северо-Запада» направило ЗАО «Тандер» подписанный со стороны ОАО «МРСК Северо-Запада» договор от 22.06.2011 № 178-11 на осуществление технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада» с техническими условиями на технологическое присоединение объекта по адресу: Республика Коми, г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37.

В соответствии с п. 15 Правил, п. 8.1 договора от 22.06.2011 № 178-11 договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра настоящего договора в сетевую организацию.

Как следует из Решения экземпляра договора, подписанный заявителем, поступил в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» 01.08.2011, следовательно, договор от 22.06.2011 № 178-11 вступил в силу 01.08.2011.

В соответствии с пп. «б» п. 16 Правил для заявителей – юридических лиц,

максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 150 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

В соответствии с п. 1.5 договора от 22.06.2011 № 178-11 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора.

Таким образом, в силу пп. «б» п. 16 Правил и п. 5 договора от 22.06.2011 № 178-11 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ЗАО «Тандер» должны быть осуществлены ОАО «МРСК Северо-Запада» до 01.02.2012.

Пунктами 11, 12 технических условий № ТУ-52-219/519, выданных ОАО «МРСК Северо-Запада» ЗАО «Тандер» в рамках договора № 178-11 от 22.06.2011, определены мероприятия, которые каждая из сторон должна выполнить для осуществления технологического присоединения.

В соответствии с п. 2.1 договора от 22.06.2011 № 178-11 сетевая организация обязуется надлежащим образом исполнить обязательства по настоящему договору, в том числе по выполнению возложенных на сетевую организацию мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Сетевая организация в течение 10 рабочих дней со дня уведомления заявителем сетевой организации о выполнении им технических условий должна осуществить проверку выполнения технических условий заявителем, провести с участием заявителя осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя.

Не позднее 10 рабочих дней со дня проведения осмотра, с соблюдением срока, установленного п. 1.5 договора, сетевая организация должна осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям, фактический прием (подачу) напряжения и мощности, составить при участии заявителя акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности, акт об осуществлении технологического присоединения и направить их заявителю.

В свою очередь заявитель в соответствии с п. 2.8 указанного договора обязан надлежащим образом исполнить обязательства по настоящему договору, в том числе по выполнению возложенных на заявителя мероприятий по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Пунктом 7 договора от 22.06.2011 № 178-11 установлено, что размер платы за технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации составляет 254 452, 44 рублей. Из материалов антимонопольного дела следует, что указанные обязательства со стороны ЗАО «Тандер» выполнены в полном объёме: 26.08.2011 ЗАО «Тандер» оплачены услуги за технологическое присоединение к электрическим сетям Общества в размере 229 277, 20 руб., 16.12.2014 ЗАО «Тандер» внесена оставшаяся сумма за оказанные сетевой организацией услуги технологического присоединения к своим электрическим сетям в размере 25 475, 24 руб.

Согласно п. 7 Правил процедура технологического присоединения завершается составлением акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акта разграничения эксплуатационной ответственности, акта об осуществлении технологического присоединения.

Из заявления ЗАО «Тандер», поданного в Коми УФАС России следует, что ни в установленный пп. «б» п. 16 Правил и п. 1.5 договора от 22.06.2011 № 178-11 срок, ни на дату обращения заявителя в антимонопольный орган технологическое присоединение ОАО «МРСК Северо-Запада» энергопринимающих устройств ЗАО «Тандер» не осуществлено, в связи с чем, ущемляются его интересы как потребителя, что и послужило основанием для обращения в антимонопольный орган.

Из материалов антимонопольного дела следует, что акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Северо-Запада» и ЗАО «Тандер» подписан 21.08.2014, акт об осуществлении технологического присоединения составлен 21.08.2014.

Таким образом, технологическое присоединение энергопринимающих устройств ЗАО «Тандер» осуществлено ОАО «МРСК Северо-Запада» за пределами срока, установленного пп. «б» п. 16 Правил и п. 1.5 договора от 22.06.2011 № 178-11, превышение установленного срока составило более 2,5 лет.

Из материалов антимонопольного дела, следует, что между сторонами неоднократно заключались дополнительные соглашения к договору об осуществлении технологического присоединения от 22.06.2011 № 178-11, согласно которым срок мероприятий по технологическому присоединению объекта заявителя к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» неоднократно переносился, а именно:

- дополнительным соглашением № 2 от 18.05.2012 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению продлён до 01.09.2012;
- дополнительным соглашением № 3 от 08.10.2012 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению продлён до 31.12.2012;
- дополнительным соглашением № 4 от 10.07.2013 установлено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению должен быть осуществлен не позднее 6 месяцев со дня подписания данного дополнительного соглашения, то есть до 10.01.2014;

- дополнительным соглашением № 5 от 23.01.2014 установлено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению должен быть осуществлен не позднее 6 месяцев со дня подписания данного дополнительного соглашения, то есть до 23.07.2014.

Как указало ОАО «МРСК Северо-Запада» указанные дополнительные соглашения заключены в связи с имевшими место обращениями ЗАО «Тандер».

Комиссия установлено, что указанный довод не нашёл своего подтверждения.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ЗАО «Тандер» <...>а О.Н. пояснила, что ЗАО «Тандер» не обращалось в адрес сетевой организации в связи с необходимостью переноса срока осуществления технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада», поскольку данное не в интересах заявителя.

В письменных пояснениях, представленных в материалы рассматриваемого антимонопольного дела, ЗАО «Тандер» указало, что инициатором заключения данных соглашений являлось ОАО «МРСК Северо-Запада». При этом ЗАО «Тандер» вынуждено было подписывать данные документы, поскольку ОАО «МРСК Северо-Запада» является монополистом на рынке услуг по передаче электрической энергии, и возможность заключить договор с иной организацией у ЗАО «Тандер» отсутствует. При этом ОАО «МРСК Северо-Запада» обосновывало необходимость их заключения недостатком времени для выполнения мероприятий по технологическому присоединению ввиду отсутствия подрядчика.

Доказательств, подтверждающих, что имели место обращения ЗАО «Тандер» по вопросу заключения дополнительных соглашений и того, что ЗАО «Тандер» является их инициатором, ОАО «МРСК Северо-Запада» в материалы антимонопольного дела не представило. Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 21-10/14 от 11.12.2014 такие доказательства истребовались Комиссией антимонопольного органа.

Комиссия установила, что ОАО «МРСК Северо-Запада», заключив с ЗАО «Тандер» договор от 22.06.2011 № 178-11, возложило на себя обязательства по исполнению условий данного договора в предусмотренные Правилами сроки. Указанными [Правилами](#) не предусмотрена возможность продления срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению, поскольку [абзац 2 подпункта «б» пункта 16](#) Правил носит императивный характер и не может быть изменен по соглашению сторон.

Согласно имеющимся в материалах антимонопольного дела письменным пояснениям ОАО «МРСК Северо-Запада», представленным письмом № 016-119-14-1/6839 от 25.07.2014 (вх. № 4411 от 25.07.2014), фактически для осуществления технологического присоединения объекта заявителя к электрическим сетям Общества со стороны сетевой организации не требовалось осуществления мероприятий капитального характера. Требования, предусмотренные техническими условиями, по реконструкции КЛ-10 кВ носят профилактический характер, направлены на обновление существующей электрической сети для обеспечения надёжности в случае обращения иных заявителей для подключения к данной сети.

Как следует из материалов заявления, ОАО «МРСК Северо-Запада» уведомило ЗАО «Тандер» о готовности сетевой организации к осуществлению технологического присоединения объекта заявителя к своим электрическим сетям только 15.07.2014, что подтверждается соответствующим письмом.

ОАО «МРСК Северо-Запада» требования Правил в части соблюдения сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта заявителя к своим электрическим сетям не выполнило. В результате бездействия ОАО «МРСК Северо-Запада» ЗАО «Тандер» не смогло реализовать право на технологическое присоединение в срок, установленный законодательством.

На основании вышеизложенного, изучив материалы антимонопольного дела, Комиссия пришла к выводу, что нарушение срока технологического присоединения энергопринимающих устройств ЗАО «Тандер» установленного пп. «б» п. 16 Правил, произошло по вине ОАО «МРСК Северо-Запада».

Согласно письменным пояснениям ОАО «МРСК Северо-Запада», имеющимся в материалах антимонопольного дела, а также пояснениям, данным представителем Общества Ярцевым А.Н. в ходе его рассмотрения, в рассматриваемом случае отсутствует ущемление интересов ЗАО «Тандер», поскольку до осуществления ОАО «МРСК Северо-Запада» технологического присоединения объекта заявителя к своим электрическим сетям в соответствии с договором от 22.06.2011 № 178-11, ЗАО «Тандер» имело технологическое присоединение к электрическим сетям Общества мощностью 50 кВт.

Комиссия, изучила указанный довод ОАО «МРСК Северо-Запада» и установила нижеследующее.

Согласно пояснениям, данным представителем ЗАО «Тандер» <...>ой О.Н. на заседании Комиссии 25.12.2014, при подаче заявки в ОАО «МРСК Северо-Запада» на технологическое присоединение к его электрическим сетям, Общество не располагало информацией о том, сколько составляет присоединённая мощность существующих энергопринимающих устройств на объекте по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37, поскольку подтверждающие это документы у Общества отсутствовали. Однако, поскольку для осуществления надлежащей работы объекта ЗАО «Тандер» была необходима мощность 50 кВт, в заявке на технологическое присоединение, направленной в адрес сетевой организации, ранее присоединённая мощность указана 0 кВт, вновь присоединяемая – 50 кВт.

Согласно техническим условиям, выданным ОАО «МРСК Северо-Запада» ЗАО «Тандер» в рамках договора от 22.06.2011 № 178-11, максимальная запрашиваемая мощность энергопринимающих устройств заявителя составляет 50 кВт, ранее присоединённая максимальная мощность - 15 кВт, вновь присоединяемая максимальная мощность - 35 кВт, на период строительства мощность 15 кВт.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности электрических сетей между ЗАО «Тандер» и ОАО «МРСК Северо-Запада» от 29.08.2011 № А-Т2-521/630, присоединённая мощность энергопринимающих устройств на объекте по адресу г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37 составляет 15 кВт.

Согласно письменным пояснениям ЗАО «Тандер», имеющимся в материалах антимонопольного дела, энергопринимающие устройства, установленные



(смонтированные) на обособленном подразделении ЗАО «Тандер» в г. Ухте с возможностью получения заявленной мощности в размере до 50 кВт, были приняты (допущены) в эксплуатацию ОАО «МРСК Северо-Запада» в 2014 году, мероприятия по увеличению мощности согласно заключённому между сторонами договору от 22.06.2011 № 178-11 проведены ОАО «МРСК Северо-Запада» также в 2014 году. В связи с чем, как указало ЗАО «Тандер», до августа 2014 года на объекте по адресу г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37 мощность энергопринимающих устройств в размере 50 кВт отсутствовала.

ОАО «МРСК Северо-Запада» в письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела, указало, что факт получения заявителем услуги по электроснабжению мощностью 50 кВт подтверждается:

- справкой ПО «Центральные электрические сети» о потреблении магазином «Магнит» по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37 электроэнергии;
- актом о неучтённом потреблении ЗАО «Тандер» электроэнергии от 08.08.2011;
- договором энергоснабжения № 88821 от 01.11.2011, заключённым между ЗАО «Тандер» и ОАО «Коми энергосбытовая компания».

В соответствии со сведениями, отражёнными в справке о потреблении электроэнергии в магазине «Магнит» по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37, в отдельные месяцы потребляемая на указанном объекте мощность имела место 50 и более кВт.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела главный энергетик филиала ЗАО «Тандер» в г. Сыктывкаре <...> А.А. пояснил, что отражённые в указанной справке сведения содержат расчёт потребляемой мощности (кВт) исходя из рабочего дня 12 часов, тогда как энергопотребление в магазине «Магнит» по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37 осуществляется круглосуточно, в связи с чем, потребляемая мощность на указанном объекте должна быть рассчитана исходя из рабочего дня 24 часа. В связи с чем, представленная справка не является доказательством получения ЗАО «Тандер» услуги по электроснабжению мощностью 50 кВт.

Согласно имеющемуся в материалах дела акту о неучтённом потреблении электроэнергии юридическим лицом № 736 от 08.08.2011 в период с 16.06.2011 по 08.08.2011 ОАО «МРСК Северо-Запада» выявлено неучтённое потребление заявителем электроэнергии, согласно акту мощность энергопринимающих устройств составляет 50 кВт.

Как пояснила в ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ЗАО «Тандер» <...>а О.С. на дату подачи заявки в адрес сетевой организации Обществу не было известно, какую мощность имеют энергопринимающие устройства на объекте по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37. Согласно выданным ОАО «МРСК Северо-Запада» техническим условиям к договору от 22.06.2011 № 178-11, разрешённая мощность энергопринимающих устройств на указанном объекте равна 15 кВт, а не 50. Данными техническими условиями установлено, что для достижения необходимой заявителю мощности в размере 50 кВт сторонам необходимо осуществить комплекс определённых данными техническими условиями мероприятий.

Согласно п. 2 Правил их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Соответственно, в случае, если энергопринимающие устройства заявителя на дату подачи им заявки в сетевую организацию имели мощность 50 кВт, необходимость заключения договора об осуществлении технологического присоединения отсутствовала.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что поскольку присоединенная мощность энергопринимающих устройств ЗАО «Тандер» составляла 15 кВт, договор от 22.06.2011 № 177-11 заключен между сторонами с целью увеличения существующей мощности энергопринимающих устройств заявителя до необходимой ему мощности 50 кВт.

Комиссией в рамках рассмотрения антимонопольного дела у ОАО «МРСК Северо-Запада» запрашивалась информация о том, почему в акте № 736 о неучтенном потреблении заявителем электроэнергии от 08.08.2011, мощность энергопринимающих устройств указана 50 кВт, и произведен расчёт исходя из этой мощности, учитывая, что в соответствии с техническими условиями для присоединения к электрическим сетям, выданными ОАО «МРСК Северо-Запада» ЗАО «Тандер», разрешенная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств указана 15 кВт.

В письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела, ОАО «МРСК Северо-Запада» указало, что мощность, указанная в акте о неучтенном потреблении электроэнергии, соответствует техническим условиям, выданным заявителю ОАО «МРСК Северо-Запада» по его заявке. Схема электроснабжения, существующая на дату выявления бездоговорного потребления ЗАО «Тандер» электроэнергии, фактически позволяла потреблять заявителю запрашиваемую мощность.

Комиссия установила, что сами по себе технические условия и заявка ЗАО «Тандер» на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада» не могут служить обоснованием правомерности указания в акте о неучтенном потреблении заявителем электроэнергии мощности энергопринимающих устройств 50 кВт, поскольку ни указанная заявка ЗАО «Тандер», ни технические условия, выданные заявителю ОАО «МРСК Северо-Запада» не содержат указания на потребляемую заявителем мощность на объекте по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37 в размере 50 кВт.

Наоборот, в заявке ЗАО «Тандер» на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» указано, что ранее присоединенная мощность энергопринимающих устройств составляет 0 кВт, вновь запрашиваемая мощность – 50 кВт; в технических условиях, выданных ОАО «МРСК Северо-Запада» заявителю, указано, что ранее разрешенная мощность

составляет 15 кВт, вновь запрашиваемая – 35 кВт.

Согласно Приложению № 2 к договору энергоснабжения № 88821 от 01.09.2011, заключённому между ЗАО «Тандер» и ОАО «Коми энергосбытовая компания», присоединённая мощность энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37, составляет 50 кВт.

Комиссией Коми УФАС России в рамках рассматриваемого антимонопольного дела выяснялся вопрос, по каким причинам в указанном договоре энергоснабжения присоединённая мощность энергопринимающих устройств заявителя указана 50 кВт.

Согласно представленным ОАО «Коми энергосбытовая компания» письменным пояснениям, в приложении № 2 к договору энергоснабжения от 01.09.2011, определяющем перечень объектов и характеристик приборов учёта электрической энергии по объекту, расположенному по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37, действительно отражена присоединённая мощность в размере 50 кВт. При этом при заключении указанного договора между сторонами ОАО «Коми энергосбытовая компания» были приняты во внимание представленные ЗАО «Тандер» технические условия от 09.08.2011, выданные заявителю ОАО «МРСК Северо-Запада» на увеличение максимальной мощности. Одновременно с этим расчётные характеристики по объекту, расположенному по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37, были приняты с учётом примечания в приложении № 2 к договору энергоснабжения от 01.09.2011, согласно которому на период завершения строительства и проведения мероприятий по усилению существующей электрической сети, величина присоединённой мощности составляет 15 кВт, разрешённой мощности – 15 кВт (согласно акту разграничения эксплуатационной ответственности электрических сетей от 29.08.2011 и акту разграничения балансовой принадлежности электрических сетей между ОАО «МРСК Северо-Запада» и ЗАО «Тандер»). Таким образом, как указало ОАО «Коми энергосбытовая компания», до завершения процедуры увеличения максимальной мощности ЗАО «Тандер», присоединённая мощность его энергопринимающих устройств была принята и установлена в размере 15 кВт.

Кроме того, ОАО «Коми энергосбытовая компания» в материалы антимонопольного дела представлены копии договоров энергоснабжения, заключённых Обществом с предыдущими собственниками объекта, расположенного по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная д. 37, имевших место ранее выданных технических условий. В соответствии с представленными материалами присоединённая мощность указанного объекта не превышала 10 кВт. Как пояснило ОАО «Коми энергосбытовая компания» в период с 01.01.2008 по 01.09.2011 никаких договорных отношений между Обществом и дальнейшими собственниками (пользователями) объекта не было, в программном обеспечении указанный объект числился как бездоговорной, потребление электрической энергии за данный период не производилось. Впоследствии 01.09.2011 на указанный объект заключён договор энергоснабжения между ЗАО «Тандер» и ОАО «Коми энергосбытовая компания».

Таким образом, довод ОАО «МРСК Северо-Запада» о наличии у ЗАО «Тандер» на объекте по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37 мощности энергопринимающих устройств 50 кВт опровергается имеющимися в деле доказательствами, а также самим фактом выдачи технических условий и заключения договора на технологическое присоединение, поскольку при наличии

такой мощности у заявителя отсутствовала бы необходимость в её увеличении и, как следствие, отсутствовала бы необходимость обращения в ОАО «МРСК Северо-Запада» за заключением договора технологического присоединения, оплаты технологического присоединения. В свою очередь ОАО «МРСК Северо-Запада» в технических условиях определило для себя мероприятия, которые должны обеспечить такую мощность, а именно: усиление существующей электрической сети, установка НРЩ-0,4 Кв «новый» на д. 37 по ул. Интернациональная и его подключение к КЛ-0,4 кВ, изменение параметров настройки устройства РЗА в прилегающей сети в связи с подключением к ней нового оборудования КТП, ВЛ, КЛ. При наличии обозначенной мощности надобность в проведении таких мероприятий отсутствовала бы.

Как пояснила в ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ЗАО «Тандер» <...>а О.С., оборудование, которое установлено на объекте требовало увеличения существующей мощности до 50 кВт, поскольку мощность в размере 15 кВт приводила к перезагрузке электросети и, как следствие, риску возникновения пожара на объекте. Отключение электроэнергии могло привести к ущербу ЗАО «Тандер», поскольку отключение оборудования привело бы к несоблюдению режима хранения продуктов питания и их порче. Кроме того, в результате бездействия ОАО «МРСК Северо-Запада» у ЗАО «Тандер» может возникнуть необоснованное обогащение, а также бездействие Общества привело к нарушению прав заявителя как налогоплательщика в части финансовых расходов организации.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 30.01.2015 № 02-01/834 ПАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Республике Коми, признано нарушившим требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части бездействия, выразившегося в неосуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств ЗАО «Тандер», расположенных по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37, в установленный пп. «б» п. 16 Правил срок, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов ЗАО «Тандер». Указанное решение Коми УФАС России оставлено в силе решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.08.2015, оставленным в силе постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 по делу № А 29-4386/2015.

Учитывая, что ПАО «МРСК Северо-Запада» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, в связи с чем, Комиссия не усмотрела оснований для выдачи ОАО «МРСК Северо-Запада» предписания.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 21-10/14 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине

отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ПАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении ПАО «МРСК Северо-Запада» доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Ухта Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 02.02.2012.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ПАО «МРСК Северо-Запада» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не истёк (решение по делу № А 21-10/14 № 02-01/834 изготовлено в полном объёме 30.01.2015).

Согласно ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, в редакции, действовавшей на момент совершения ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого

совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, в редакции, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и

обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 2 примечаний к ст. 14.31 при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ПАО «МРСК Северо-Запада»: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 3 примечания к ст. 14.31 при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ПАО «МРСК Северо-Запада», предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Согласно п. 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, в редакции, действовавшей на дату совершения ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, в редакции, действующей на дату рассмотрения административного дела № АШ 01-01/16, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Коми УФАС России письмом от 30.12.2015 № 02-17/11550 запросило у ПАО «МРСК Северо-Запада» документы и письменную информацию, в том числе данные о размере суммы выручки ПАО «МРСК Северо-Запада» за 2013 год от оказания ПАО «МРСК Северо-Запада» услуг по передаче электрической энергии, в том числе



услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям в границах распределительной сети РУ-0,4 кВ ТП № 227, к которой присоединены энергопринимающие устройства ЗАО «Тандер», расположенные по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37, с приложением копий первичных документов, подтверждающих указанную сумму выручки.

Согласно письменным пояснениям ПАО «МРСК Северо-Запада», представленным письмом № МР2/5/016-119-14-1/12 от 13.01.2016 (вх. № 100 от 13.01.2016) в материалы административного дела № АШ 01-01/16, размер суммы выручки за 2013 год от услуг по передаче электрической энергии, в том числе услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям в границах распределительной сети РУ-0,4 кВ ТП № 227 составляет 1 363 928,78 руб.

Размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения и определенного исходя из выручки ПАО «МРСК Северо-Запада» за 2013 год от оказания Обществом услуг по передаче электрической энергии в границах распределительной сети РУ-0,4 кВ ТП № 227 в г. Ухте, равен 22504,82 руб.  $(1363928,78 * 0,003 + (1363928,78 * 0,03 - 1363928,78 * 0,003) / 2)$ .

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, 4603,26 руб.  $((40917,86 - 4091,78) / 8)$ .

С учетом наличия двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при квалификации действий ПАО «МРСК Северо-Запада» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ размер административного штрафа (как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей на дату совершения ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения административного дела № АШ 01-01/16) составит 13298,3 руб.  $(22504,82 - 2 * 4603,26)$ .

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей на дату совершения ПАО «МРСК Северо-Запада»

административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 01-01/16, устанавливает ответственность в виде административного штрафа, размер которого не может быть менее ста тысяч рублей.

Более поздняя редакция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ не улучшает положение ПАО «МРСК Северо-Запада», в связи с чем, ПАО «МРСК Северо-Запада» подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, административный штраф, подлежащий применению в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» в рассматриваемом случае составляет 100 000 рублей.

Согласно письменным пояснениям защитника ПАО «МРСК Северо-Запада» по доверенности от 06.05.2013 Ярцева А.Н. от 28.01.2016, имеющимся в материалах рассматриваемого административного дела, в действиях (бездействии) Общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, поскольку в материалах административного дела отсутствуют доказательства вины Общества, и доказательства того, что правонарушение совершено Обществом в сфере предпринимательской деятельности. Таким образом, по мнению ПАО «МРСК Северо-Запада», учитывая положения действующей редакции Закона о защите конкуренции, настоящее дело подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Должностным лицом указанные доводы отклоняются в связи с нижеследующим.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность соблюдения ПАО «МРСК Северо-Запада» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Предприятием всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства. В ходе рассмотрения антимонопольного дела Коми УФАС России установлено, что задержка срока технологического присоединения энергопринимающих устройств ЗАО «Тандер» к электрическим сетям Общества произошла именно по вине ПАО «МРСК Северо-Запада». Указанное подтверждено решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.08.2015, оставленным в силе постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 по делу А 29-4386/2015.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в редакции, действующей с 05.01.2016, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере

предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из материалов антимонопольного дела, ЗАО «Тандер» обратилось с заявлением в антимонопольное управление за защитой своих прав, поскольку Общество своим бездействием ущемляло (могло ущемить) интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности в виду долговременного неподключения его объекта – магазина «Магнит» к электрическим сетям Общества. Как следует из решения Коми УФАС России от 30.01.2015 № 02-01/834, ПАО «МРСК Северо-Запада», допустило бездействие, выразившееся в неосуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств ЗАО «Тандер», расположенных по адресу: г. Ухта, ул. Интернациональная, д. 37, в установленный пп. «б» п. 16 Правил срок, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов ЗАО «Тандер», которое является хозяйствующим субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Таким образом, вина ПАО «МРСК Северо-Запада» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и

финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от роли, мотивов и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

ПАО «МРСК Северо-Запада», занимая монопольное положение, не выполнило в установленные Правилами технологического присоединения и договором о технологическом присоединении, заключённым между Обществом и ЗАО «Тандер», сроки технологическое присоединение энергопринимающих устройств ЗАО «Тандер» к своим электрическим сетям, что привело (могло привести) к ущемлению интересов ЗАО «Тандер», являющегося слабой стороной возникших правоотношений.

Ранее ПАО «МРСК Северо-Запада» неоднократно привлекалось к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ: Постановлением № 02-17/3814 от 04.05.2012 по делу № АШ 05-03/12, Постановлением № 02-17/2691 от 01.04.2013 по делу АШ № 03-02/13; Постановлением № 02-17/1207 по делу № АШ 33-12/13, Постановлением № 02-17/2624 от 29.03.2013 по делу № АШ 12-03/13, Постановлением № 02-17/2620 от 29.03.2013 по делу № АШ 13-03/13, Постановлением № 02-17/3384 от 17.04.2013 по делу № АШ 04-03/13, Постановлением № 02-17/3366 от 17.04.2013 по делу № АШ 05-03/13, Постановлением № 02-17/3436 от 18.04.2013 по делу № АШ 09-03/13, Постановлением № 02-17/1414 от 11.02.2014 по делу № АШ 37-12/13, Постановлением № 02-17/3432 от 18.04.2013 по делу № АШ 08-03/13, Постановлением Коми УФАС России № 02-17/4554 от 23.05.2014 по делу № АШ 15-04/14, Постановлением Коми УФАС России № 02-17/7038 от 06.08.2015 по делу № АШ 27-07/15, Постановлением Коми УФАС России № 02-17/7039 от 06.08.2015 по делу № АШ 28-07/15, что свидетельствует о систематическом характере антиобщественного поведения.

В соответствии ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Общество не привело доказательств, свидетельствующих об исключительности рассматриваемого случая, а приведенные им доводы опровергаются решением Коми УФАС России по антимонопольному делу, вступившим в законную силу.

Также Общество не привело доказательств того, что реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица не позволяют ему выплатить назначенный антимонопольным органом административный штраф в размере 100 000 рублей и что взыскание штрафа в таком размере повлечет за собой для Общества необратимые последствия, например, приведет фактически к банкротству и невозможности дальнейшего нормального осуществления своей деятельности, не приведены доказательства, отражающие иные имеющие существенное значение обстоятельства, свидетельствующие об особом статусе Общества, исключительном характере правонарушения и обстоятельствах, его сопровождающих, и дающие безусловные основания для снижения штрафа.

Штрафная санкция, назначенная ПАО «МРСК Северо-Запада» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, имущественное и финансовое положение Общества не тяжёлое, позволяет выплатить назначенный штраф, а само наказание в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

В связи с изложенным, не имеется оснований для назначения Обществу наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, либо признания совершённого нарушения малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ПАО «МРСК Северо-Запада», подтвержденного копиями: отчета о финансовых результатах организации за период январь-сентябрь 2015 года, выпиской об остатках средств на расчётных счетах Общества, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ  
Г.СЫКТЫВКАР  
Банк получателя  
ИНН 1101481197

КПП 110101001

БИК 048702001

Сч. №

Сч. № 40101810000000010004

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)

Вид оп. 01

Срок плат.

Наз. пл.

Очер. плат.3

Получатель

Код

Рез. поле

1611160201001600014087701000

0

0

0

0

0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 01-01/16 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № \_\_\_\_\_ ОТ 28.01.2016

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ПАО «МРСК Северо-Запада» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Руководитель управления

