

«14» февраля 2014 г.

г. Южно-Сахалинск

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области <..>рассмотрев протокол об административном правонарушении № 2 от 06.02.2014, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Центр энергосбережения Сахалинской области»» (далее – ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области») и материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Законный представитель общества на рассмотрение дела не явился, представителя не направил. Сведения о надлежащем уведомлении в материалах дела имеются. Считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Как установлено антимонопольным органом в решении по делу № 08-53/2013 от 27.12.2013.

Согласно ч. 2 ст. 161 Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (далее - ЖК РФ) собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

Из положений статьи 44 ЖК РФ следует, что органом управления многоквартирным домом является общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, к компетенции которого относится выбор способа управления многоквартирным домом. Собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе крыши, ограждающие несущие и ненесущие

конструкции данного дома (часть 3 статьи 36 ЖК РФ).

Частью 3 статьи 45 ЖК РФ предусмотрено, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно части 1 статьи 46 ЖК РФ решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктами 1 - 3.1 части 2 статьи 44 названного Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в порядке, установленном общим собранием собственников помещений в данном доме.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 ЖК РФ решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме может быть принято без проведения собрания (совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование) путем проведения заочного голосования - передачи в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование.

В соответствии с частью 3 статьи 48 ЖК РФ количество голосов, которым обладает каждый собственник помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме, пропорционально его доле в праве общей собственности на общее имущество в данном доме.

Таким образом, наличие кворума на общем собрании зависит не от количества участвующих в нем собственников, а от количества голосов, которыми они обладают согласно площади принадлежащего им недвижимого имущества.

Часть 8.2 статьи 162 ЖК РФ позволяет собственникам помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом не только в случае, если управляющая организация не выполняет условий такого договора, но и в случае принятия ими решения о выборе иной управляющей организации или изменении способа управления данным домом. Таким образом, выбор новой управляющей организации, а соответственно, наделение ее всеми правами означает прекращение всех прав у управляющей организации, осуществляющей функции управления ранее.

Частью 8 статьи 162 ЖК РФ предусмотрено, что изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке,

предусмотренном гражданским законодательством.

Гражданское законодательство допускает одностороннее изменение или расторжение договора управления многоквартирным домом, если это предусмотрено Гражданским кодексом иными законами или договором (ст. 450 ГК РФ).

Также возможен односторонний отказ и от исполнения всякого договора подряда при заказе работ для бытовых нужд (статьи 717, 731 и 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), и от исполнения договора на оказание услуг (статья 782 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно ч. 3 ст. 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Из ч. 9 ст. 161 ЖК РФ следует, что многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

В соответствии с ч. 10 ст. 162 ЖК РФ управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа управления таким домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме.

Перечень документов, включаемых в состав технической документации на многоквартирный дом, установлен пунктами 24, 26 Правил содержания общего имущества, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491.

Таким образом, из смысла части 10 статьи 162 ЖК РФ следует, что отношения по передаче технической документации на многоквартирный дом возникают с одной стороны, из прекращения договора управления с предыдущей управляющей организацией, а с другой стороны, вытекают из решения о выборе новой управляющей организации.

Как установлено решением Арбитражного суда Сахалинской области от 14.03.2012 по делу № А59-3642/2009, собственники помещений многоквартирных домов № 2 по ул. Хабаровской - 21.02.2009, № 5 по ул. Сахалинской- 10.03.2009, № 12 по ул. Дзержинского -24.04.2009 провели общее собрание собственников многоквартирного дома и выбрали способ управления – управление

управляющей компанией ООО «ЖЭУ-6», с которой в последующем были заключены договоры на управление многоквартирными жилыми домами от 01.06.2009 сроком на 5 лет.

Ответчиком на заседании Комиссии в материалы дела был представлен протокол совещания, проведенного Управлением жилищной политики от 31.01.2012 года по урегулированию вопроса по управлению по управлению многоквартирными домами между управляющими компаниями ООО «ЖЭУ-6» и ООО «СЦЭС». По итогам которого, принято решение: 1. многоквартирные дома по адресам ул. Дзержинского, 12, ул. Дзержинского, 12А считать в непосредственном управлении собственников на основании протоколов общих собраний от 05.03.2010 г. и на техническом обслуживании ООО «Центральное». 2. Управлению жилищной политики инициировать проведение очных собраний с собственникам и помещений по вопросу выбора другой управляющей компании. 3. в случае подтверждения факта, что ООО «ЖЭУ-6» выпускает платежные документы жителям по многоквартирным домам по адресам ул. Дзержинского, 12, ул. Дзержинского, 12-а, Управление вынуждено будет обратиться в прокуратуру города Южно-Сахалинска на неправомерные действия управляющей компании.

Также был представлен протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Дзержинского, д. 12, проводимого в форме заочного голосования от 28.10.2013, согласно которому избран непосредственный способ управления и избрана ООО «Центральное» в качестве компании, оказывающей жилищные услуги с марта 2010 года, а также расторгнуть договор управления с ЖЭУ-6» по причине неисполнения обязательств по договору.

Представителем ООО «ЖЭУ-6» на заседании Комиссии 16.12.2013 в материалы были представлены акты выполненных работ по дому 12, расположенному по ул. Дзержинского, 12, датированные от января 2011 года по ноябрь 2011 года, от января 2012 года по 15 ноября 2012 года, а также по дому 12 А, расположенному по адресу: ул. Дзержинского, датированные января 2011 года по июль 2012 года; листы контроля выполнения работ по санитарному содержанию и акты выполненных работ по дому 2, расположенному по ул. Хабаровская, датированные от июня 2009 по декабрь 2012; акты выполненных работ и листы контроля выполнения работ по санитарному содержанию по дому 5, расположенному по ул. Сахалинская, датированные от февраля 2011 по апрель 2013.

10.11.2011 собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Дзержинского, 12А было проведено общее собрание в форме заочного голосования, по результатам которого было принято решение о непосредственном способе управления и избрание ООО «Центральное» в качестве компании, оказывающей жилищные услуги с марта 2010 года, что подтверждается протоколом заочного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Дзержинского, д. 12 А от 10.11.2011.

10.08.2012 собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинского, 5 было проведено общее собрание в форме заочного голосования, по результатам которого было принято решение: расторгнуть договор управления с ООО «Центр энергосбережения

сахалинской области» и ООО ЖЭУ-6» по причине неисполнения обязательств по договорам управления и в связи с выбором иного способа управления многоквартирным домом; выбрать способ управления многоквартирным домом как непосредственное управление собственниками помещений многоквартирным домом; утвердить договор (его условия) с ООО «Центральное» об оказании жилищных услуг и подписать данный договор, что подтверждается протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, 5, проводимого в заочной форме от 10.08.2012.

10.11.2012 собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Хабаровская, 2 было проведено общее собрание в форме заочного голосования, по результатам которого было принято решение: расторгнуть договор управления с ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» и ООО ЖЭУ-6» по причине неисполнения обязательств по договорам управления и в связи с выбором иного способа управления многоквартирным домом; выбрать способ управления многоквартирным домом как непосредственное управление собственниками помещений многоквартирным домом; утвердить договор (его условия) с ООО «Центральное» об оказании жилищных услуг и подписать данный договор, что подтверждается протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Хабаровская, 2, проводимого в заочной форме от 10.11.2012 № 02-МС.

С учетом представленных доказательств и имеющихся документов в материалах дела, Комиссия Сахалинского УФАС России считает, что с 10.11.2011 право на управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Дзержинского, 12 А принадлежит ООО «Центральное», с 10.08.2012 право на управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, 5 принадлежит ООО «Центральное», с 10.11.2012 право на управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Хабаровская, 2 принадлежит ООО «Центральное» с 28.10.2013 право на управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Дзержинского, 12 принадлежит ООО «Центральное».

Как установлено в решении Арбитражного суда Сахалинской области от 21.02.2012 по делу № А59-4620/2011 собственники помещений многоквартирного дома, расположенного в г. Южно-Сахалинск по адресу: ул. Сахалинская, 13, решением от 20.05.2010 выбрали управляющую компанию - ООО «ЖЭУ-6».

18.03.2012 собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, 13 было проведено общее собрание в форме очного голосования, по результатам которого было принято решение об избрании в качестве УК – ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области», что подтверждается протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, 13, проводимого в очной форме от 18.03.2013

Следовательно, право на управление многоквартирным домом, расположенному по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, 13, принадлежит Ответчику с 18.03.2012.

Как установлено решением Арбитражного суда Сахалинской области от 07.02.2012 по делу № А59-1457/2011, собственники помещений многоквартирного дома, расположенного в г. Южно-Сахалинск по адресу: пр. Мира, 95 решением от 09.01.2012 подтвердили выбор управления домом - управляющей компанией ООО «ЖЭУ-6» и рассмотрен вопрос о расторжении всех ранее заключенных договоров с ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области».

07.09.2012 собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, 95 было проведено общее собрание в форме заочного голосования, по результатам которого было принято решение о расторжении договора управления с ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» и ООО «ЖЭУ-6» по причине неисполнения данными обществами обязательств по договорам управления и в связи с выбором иного способа управления многоквартирным домом. Также принято решение об избрании непосредственного способа управления собственниками помещений многоквартирном доме и утвердить договор с ООО «Центральное» об оказании жилищных услуг и подписать данный договор.

Следовательно, право на управление многоквартирным домом, расположенному по адресу: г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, 95, принадлежит ООО «Центральное».

Как установлено решением Арбитражного суда Сахалинской области от 30.08.2012 по делу № А59-2183/2012, 16.08.2010 собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного в г. Южно-Сахалинск по адресу: ул. Ленина 198 было проведено общее собрание в форме заочного голосования, по результатам которого было принято решение об избрании в качестве УК – ООО «ТСЖ-41». С данной УК собственниками данного дома был заключен договор. 01.06.2011 ООО «ТСЖ-41» делегировало свои полномочия по управлению, заключив договор с ООО «СЦЭС». 28.01.2012 собственниками дома проведено общего собрания в форме очного голосования, на котором было принято решение о расторжении договора на управление многоквартирным домом с ООО «ТСЖ-41» и ООО «СЦЭС». 30.03.2012 собственниками спорного дома заключен договор с ООО «ЖЭУ-3» по управлению данным домом.

Таким образом, право на управление многоквартирным домом возникло у ООО «ЖЭУ-3».

17.05.2012 собственник квартиры № 30, проживающего по ул. Ленина, 198, обратился с заявлением к ООО «СЦЭС» о передаче следующих документов: технический паспорт <...> акт технического состояния жилого дома, паспортную документацию (поквартирные карточки «А» и «Б», действующие и архивные, ордера), приложив протокол собственников от 28.01.2012. Данное заявление получено Ответчиком 17.05.2012, что свидетельствует присвоенный входящий номер <...>. Со стороны ООО «СЦЭС» ответа в адрес обратившегося собственника не последовало, документация не передана.

18.10.2013 вышеназванный собственник обратился повторно с заявлением о передаче вышеуказанной документации, приложив протокол общего собрания собственников от 28.01.2012. Данное заявление получено Ответчиком 23.10.2013, что свидетельствует присвоенный входящий номер <...>. Ответа со стороны ООО «СЦЭС» не последовало, техническая документация не передана.

Техническая и иная документация на многоквартирный дом не передана Ответчиком в ООО «ЖЭУ-3» и на момент принятия настоящего решения.

Кроме того, как установлено Комиссией Сахалинского УФАС России ООО «СЦЭС» продолжает выставлять счет-квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг жильцам дома 198 по ул. Ленина в г. Южно-Сахалинск, что свидетельствует имеющаяся в материалах дела счет-квитанция за октябрь 2013 г.

Представитель ООО «ЖЭУ-3» на заседание Комиссии представил маршрутный график вывоза бытового мусора контейнеровозом ООО «Чистый город» с участка ООО «ЖЭУ-3» на 2013 год, акты о приемке гидравлических испытаний по ж/д от 16.08.2013 № 857, отчеты о расходах основных ресурсов в сопоставлении с расходом, определенным по сметным нормам от 28.04.2012, от 30.03.2012, от 17.05.2012, от 21.05.2012, от 02.07.2012, от 27.07.2012, от 20.08.2012, от 31.10.2012, от 13.11.2012, от 05.12.2012, от 04.12.2012, от 11.12.2012, от 11.01.2013, от 22.01.2013, от 04.02.2013, от 13.08.2013, от 15.08.2013, от 05.11.2013, от 06.11.2013 договор на оказание услуг по вывозу бытовых отходов от 01.02.2011, договор на выполнение работ по ликвидации аварий на внутридомовых инженерных системах, что подтверждает факт оказания услуг ООО «ЖЭУ-3» собственникам многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 198.

Довод Ответчика о том, что в протокол собственников от 28.01.2012 не соответствует действующему законодательству, не принимается Комиссией в силу следующего.

Согласно ч. 6 ст. 46 ЖК РФ решение, принятое общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с нарушением требований Кодекса, вправе обжаловать в суд собственник помещения в многоквартирном доме в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование этого собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Следовательно, законность решения, принятого общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, может быть проверена только в судебном порядке. Указанная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 05.06.2012 № 17635/11 по делу № А50-1710/2011.

ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области», ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-6» являются конкурирующими хозяйствующими субъектами на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами в г. Южно-Сахалинске, то есть, оказывают одинаковые услуги, приносящие им доход.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию содержится в статье 14 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного и с учетом материалов дела № 08-53/2013 Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» подпадают под понятие недобросовестной конкуренции части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Недобросовестная конкуренция со стороны ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» выразилась в отказе передать техническую документацию на многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 198, и иные, связанные с управлением домом документы ООО «ЖЭУ-3»; на многоквартирные дома, расположенные в г. Южно-Сахалинске по адресу: ул. Хабаровской 2, ул. Сахалинской, 5, 13, ул. Дзержинского, 12, 12А, пр. Мира, 95 управляющей компании ООО «ЖЭУ-6».

Эти действия ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» создали ООО «ЖЭУ-3» и ООО «ЖЭУ-6» препятствие в осуществлении управления названными домами, тем самым причиняя ООО «ЖЭУ-3» и ООО «ЖЭУ-6» убытки в виде неполученной прибыли.

Поименованные действия противоречат законодательству Российской Федерации, а именно нормам Жилищного кодекса, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; направлены на получение преимуществ перед конкурентом и причиняют или могут причинить убытки ООО «ЖЭУ-3» и ООО «ЖЭУ-6» в не получении доходов за услуги по управлению многоквартирным домом.

На основании вышеизложенного и с учетом материалов дела № 08-53/2013 было вынесено решение, которым ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» было признано нарушившим ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Часть 1 ст. 14.33 Кодекса предусматривает ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи.

Таким образом, действия ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 Кодекса.

Санкция части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста до пятисот тысяч рублей.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, которыми установлено, что совершено административное правонарушение в области предпринимательской деятельности.

«Лицо, совершившее административное правонарушение» – ООО «Центр энергосбережения сахалинской области».

«Событие административного правонарушения в области предпринимательской деятельности» – недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

«Время совершения правонарушения» – IV квартал 2013

«Место совершения правонарушения» - г. Южно-Сахалинск.

В ходе рассмотрения дела в отношении ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» в соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне и полно исследованы материалы дела о совершении административного правонарушения: протокол об административном правонарушении, материалы дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» является то, что административное правонарушение совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области», не установлено.

В ходе рассмотрения дела рассмотрен вопрос о допустимости применения ст. 2.9 КоАП РФ. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное

устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

В данных обстоятельствах применение ст. 2.9 КоАП РФ является невозможным.

Учитывая обстоятельства дела, и руководствуясь ст. ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11, 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» (юридический адрес: 693001, г. Южно-Сахалинск, ул. Бумажная, 24 б, ИНН: 6501140458) меру административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

2. Наложить на ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» административное взыскание в виде штрафа в размере 100000 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

3. Сумму штрафа надлежит оплатить путём перечисления средств в соответствии с банковскими реквизитами р/с 40101810900000010000, Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Сахалинской области г. Южно-Сахалинск, БИК 046401001, ИНН получателя 6501026378, КПП 650101001, УФК по Сахалинской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области), код ОКАТО 64401000000, код дохода 16111602010016000140 Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.

4. **В трехдневный срок** со дня уплаты штрафа ООО «Центр энергосбережения Сахалинской области» надлежит представить в Сахалинское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Настоящее постановление вручить нарушителю и разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд,

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Согласно части 3 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

В соответствии с частью 5 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<..>

Копию постановления получил (а) «_____» _____ 2014 г.

(подпись нарушителя
или законного представителя юридического лица)