

14 марта 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля торгов;

– специалист 1 разряда отдела контроля торгов;

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Арсенал»

в присутствии:

*от Заявителя:* надлежащим образом уведомленные представители не прибыли;

*от Заказчика:* - начальник ФГБУЗ МСЧ № 100, – представители по доверенности,

#### УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Строй-Арсенал» на действия Заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения МСЧ № 100 Федерального медико-биологического агентства России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству здания лечебного корпуса с отдельно стоящим инфекционным отделением (1-я очередь строительства) (извещение № 0320100031516000043) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе:

- описание объекта закупки не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ;

- условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

Заказчик не согласен с доводами заявителя и считает, что документация об аукционе соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

При этом заказчик пояснил, что при указании объема привлечения субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, установленного в виде процента от цены контракта допущена техническая ошибка.

Огласив жалобу, заслушав пояснения стороны присутствующей при рассмотрении дела, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Статьей 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, в том числе:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер;

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и т.д.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33 Закона № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев документацию, установила, что заказчик описал объект закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

Заказчик, с учетом положений содержащихся в статье 33 Закона № 44-ФЗ, вправе включить в документацию об аукционе такие товары, их технические и функциональные характеристики, которые отвечают его потребностям.

Исходя из анализа положений статьи 33 Закона № 44-ФЗ, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Рассмотрев пояснения заказчика, Комиссия Приморского УФАС России установила, что заявленные требования к используемому при выполнении работ товару для нужд заказчика установлены, исходя из потребностей заказчика.

Документация содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых работ установленным заказчиком требованиям.

Заявителем не представлены документально обоснованные доводы, что указанные в документации требования к используемому при выполнении работ товару влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Доказательств невозможности использовать товар, указанный в документации, заявителем также не представлены.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Закона № 44-ФЗ условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5](#) настоящей статьи, включается в контракты с указанием такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Заказчик в нарушение части 6 статьи 30 Закона № 44-ФЗ не указал в проекте контракта конкретный объем (процент от цены контракта) привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Доводы заявителя о том, что заказчиком не установлены требования энергетической эффективности товаров (работ, услуг), не подтвердились.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 64 Закона №44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона № 44-ФЗ установлено, что в извещении о проведении аукциона указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и [ограничения](#) допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Заказчик в нарушение пункта 7 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ не установил запрет на допуск работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории российской федерации

организациями, находящимися под юрисдикцией турецкой республики, а также организациями, контролируемые гражданами турецкой республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией турецкой республики, запрещено».

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России считает, что вышеуказанное нарушение Закона № 44-ФЗ не повлияло на результаты закупки, т. к. заказчик в документации об аукционе установил в соответствии с Законом Российской Федерации от 14.07.1992 №3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (далее – Закон о ЗАТО), постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.1998 № 655 «Об утверждении Положения о порядке обеспечения особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства обороны Российской Федерации» требование о том, что на территории закрытого территориального образования не допускается создание и деятельность организаций, учредителями которых являются иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные организации, иностранные некоммерческие неправительственные организации, отделения иностранных некоммерческих неправительственных организаций, а также деятельность международных организаций (объединений).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Арсенал» на действия Заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения МСЧ № 100 Федерального медико-биологического агентства России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству здания лечебного корпуса с отдельно стоящим инфекционным отделением (1-я очередь строительства) (извещение № 0320100031516000043) обоснованной в части нарушения заказчиком части 6 статьи 30 Закона № 44-ФЗ.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение:

- пункта 7 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, т. к. в извещении о проведении аукциона и в документации об аукционе не установлены запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

- части 6 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, т. к. не указал в проекте контракта конкретный объем (процент от цены контракта) привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

3. Не выдавать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения

Закона № 44-ФЗ, допущенного при проведении открытого аукциона, в связи с тем, что ранее по указанной закупке было выдано предписание об устранении вышеуказанного нарушения.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии: