

РЕШЕНИЕ

08.04.2020
173/2020

Дело № 073/06/64-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления <...>;

членов - начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/64-173/2020 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «АтлантикПро» (далее – ООО «АтлантикПро», заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420001666 (наименование объекта закупки – «Ремонт общественных пространств в рамках ФЦП «Формирование современной городской среды»; заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 19 362 742,75 руб.; срок окончания подачи заявок – 01.04.2020 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3020 от 02.04.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «АтлантикПро» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420001666.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение требований законодательства о контрактной системе в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта, заказчиком не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства, а также проектная документация опубликована не в полном объеме, а именно отсутствует заключение экспертизы сметной

СТОИМОСТИ.

На заседание Комиссии 08.04.2020 г. представитель ООО «АтлантикПро» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 06.04.2020 г. в 15:00).

На заседание Комиссии 08.04.2020 г. представитель заказчика не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 06.04.2020 г. в 15:01).

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 08.04.2020 г. не явился, представил письменные возражения (вх. № 2299 от 08.04.2020 г.) содержащие указание, в том числе, на следующее.

Объектом закупки является ремонт общественных пространств, в рамках которого осуществляются работы по благоустройству, в связи с чем не требуется составления проектной документации и проведения экспертизы достоверности сметной стоимости. Обоснование начальной (максимальной) цены осуществлено в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе и приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567.

Кроме того, на участие в указанной закупке подано 11 заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничения числа участников.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 23.03.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002420001666 (наименование объекта закупки – «Ремонт общественных пространств в рамках ФЦП «Формирование современной городской среды»; начальная (максимальная) цена контракта – 19 362 742,75 руб.; срок окончания подачи заявок – 01.04.2020 в 09 час. 00 мин.).

27.03.2020 г. и 31.03.2020 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 06.04.2020 г. на участие в указанной закупке поступило 11 заявок, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 07.04.2020 г. предложения о цене контракта были поданы 2 участниками закупки, цена контракта была снижена на 0,5 %.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «АтлантикПро» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и

условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Приложение № 2 к документации об аукционе № 0168200002420001666 содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в котором указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена проектно-сметным методом в соответствии с локально-сметными расчетами.

Приложением № 3 аукционной документации являются локальные сметы.

Учитывая изложенное, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена.

При этом согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, довод ООО «АтлантикПро» о не применении индексов, учитывающих инфляцию периода строительства, не подлежит рассмотрению.

Соответственно, жалоба ООО «АтлантикПро» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В рамках выполнения контракта, заключаемого по результатам указанного электронного аукциона исполнителю необходимо провести работы по благоустройству бульвара (ремонт дорожек, наружное электроосвещение).

В соответствии с частью 1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю. В случае, если документацией по планировке территории предусмотрено размещение объекта транспортной инфраструктуры федерального значения либо линейного объекта транспортной инфраструктуры регионального значения или местного значения, архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к такому объекту и его частям, строящимся, реконструируемым, в том числе в границах не принадлежащего застройщику или иному правообладателю земельного участка.

При этом согласно статье 1 ГрК РФ:

под объектом капитального строительства понимают здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного

строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек;

к линейным объектам относят линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения;

под строительством понимают создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства);

под реконструкцией объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) понимается изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

Таким образом, подготовка проектной документации потребуется только в случае, если в ходе реализации мероприятия по благоустройству будет осуществляться строительство (реконструкция) объектов благоустройства, которые по смыслу ГрК РФ относятся к объектам капитального строительства и (или) линейным объектам. При этом, проектная документация разрабатывается применительно к таким объектам, а не ко всему мероприятию в целом, если иное решение не принято заказчиком мероприятия. Состав разделов проектной документации и требования к содержанию этих разделов при подготовке проектной документации на объекты капитального строительства, а также в отношении отдельных этапов строительства, реконструкции объектов капитального строительства установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

При этом обязанность по разработке проектной документации в отношении мероприятий по благоустройству, не предусматривающих строительство (реконструкцию) объектов капитального строительства, действующим законодательством не предусмотрена.

В соответствии с частью 1 статьи 8.3 ГрК РФ сметная стоимость строительства объектов капитального строительства, финансируемых с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, определяется с обязательным применением сметных нормативов, внесенных в федеральный реестр сметных нормативов и сметных цен строительных ресурсов.

При этом согласно части 2 статьи 8.3 ГрК РФ сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов, подлежит проверке на предмет достоверности ее определения в ходе проведения государственной экспертизы проектной документации, в том числе на предмет ее непревышения над укрупненным нормативом цены строительства в случаях, установленных Правительством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, обязательная проверка достоверности сметной стоимости мероприятий по благоустройству проводится только при одновременном выполнении следующих условий:

если в ходе реализации мероприятий по благоустройству будет осуществляться строительство объектов благоустройства, которые по смыслу ГрК РФ относятся к объектам

капитального строительства, в том числе линейным объектам;

финансирование таких мероприятий осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов.

При этом требования действующего законодательства не предусматривают обязательного размещения в ЕИС положительного заключения государственной экспертизы достоверности определения сметной стоимости объекта строительства, которое не является частью проектной документации.

Таким образом жалоба ООО «АтлантикПро» в указанной части является необоснованным.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АтлантикПро» необоснованной.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.