

1. ООО «ПРОГРЕСС СТРОЙ»

125475, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ПЕТРОЗАВОДСКАЯ, ДОМ 28, КОРПУС 4, ЭТАЖ 1
ПОМ VI КОМ 2 РМ 10

2. АО «СТМП-ЗЕЛЕНОГРАД»

124489, МОСКВА ГОРОД, ГОРОД ЗЕЛЕНОГРАД, АЛЛЕЯ СОСНОВАЯ, ДОМ 6

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

4. ФАС РОССИИ

125993, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ, ДОМ 11

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14741/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

ООО «ПРОГРЕСС СТРОЙ»: «...»;

АО «СТМП-ЗЕЛЕНОГРАД»: «...»

рассмотрев жалобу ООО «ПРОГРЕСС СТРОЙ» (далее — Заявитель) на действия АО «СТМП-ЗЕЛЕНОГРАД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по строительному контролю при строительстве объекта: Комплекс (специализированная территория) для размещения объектов малого предпринимательства. Вторая очередь строительства. 1-й и 2-й этапы строительства (реестровый № 0473200003320000002) (далее — Конкурс), перенаправленную письмом ФАС России от 01.09.2020 № ГЗТУ/3415,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в неправомерной оценке его заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Закон о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения

эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Как следует из фактических обстоятельств данного дела, Заказчиком 29.07.2020 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Конкурса. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 24 873 504,00 рублей.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе, как финансируемая за счет средств бюджетных инвестиций, полученных в рамках реализации Федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса на 2011-2020 годы».

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 17.08.2020 заявке ООО «ПРОГРЕСС СТРОЙ» по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» было начислено 0 баллов.

Из доводов жалобы следует, что Заявитель не согласен с действиями Заказчика по начислению его заявке 0 баллов по вышеуказанному подкритерию, мотивируя тем, что в составе заявки были представлены документы, подтверждающие наличие у такого участника соответствующего опыта.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Заказчиком в Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается опыт успешного оказания услуг сопоставимого

характера и объема (сумма договоров).

Под опытом оказания услуг сопоставимого характера для целей настоящей документации понимаются услуги по строительному контролю при строительстве объектов капитального строительства.

Успешным оказанием услуг признается **исполнение** по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешного оказания услуг сопоставимого объема, понимается исполнение сопоставимого характера, стоимостью не менее 50 % от НМЦ каждый.

К зачету будет принят опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема за последние 3 года (сумма договоров), до даты подачи заявки на участие в закупке (в любой год из заявленного периода).

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта по форме конкурсной документации с приложением подтверждающих документов, а именно:

- Копия исполненного контракта (договора);

- копии актов оказания услуг и иные документы, подтверждающие факт исполнения контракта (договора) в полном объеме.

Порядок оценки по подкритерию:

Порядок оценки по подкритерию осуществляется по следующей формуле:

если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times KЗП$

если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times KЗП$, где:

$C1$ – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости каждого из подкритериев;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (суммарная стоимость);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается;

$K_{\text{пред}}$ предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке (суммарная стоимость не более 70% от НМЦ);

$KЗП$ – коэффициент значимости подкритерия.

При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается

100 баллов и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

Таким образом, как следует из требований Конкурсной документации, к учету принимаются договоры, исполненные на сумму не менее 12 436 752,00 руб.

Как было установлено в рамках заседания по оспариваемому подкритерию участником ООО «ПРОГРЕСС СТРОЙ» были представлены договоры.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что оценка заявки участника ООО «ПРОГРЕСС СТРОЙ» была осуществлена правомерно.

Так, как указал Заказчик, Заявителем представлены следующие документы в подтверждение соответствию подкритерия «наличие опыта успешного оказания услуг сопоставимого характера и объема»:

1. Государственный контракт № 0373100090916000031 от 27.09.2016г. на оказание услуг проведения строительного контроля на объекте: «Строительство аэропортового комплекса «Центральный» г. Саратов I очередь строительства (Объекты федеральной собственности)» на сумму 41 150 000,00 руб.

Согласно информации, размещенной в ЕИС, данный государственный контракт находится на этапе исполнения со сроком завершения 01.10.2020.

2. Государственный контракт № 0373100090916000058 от 23.11.2016 г. на оказание услуг проведения строительного контроля на объекте: «Реконструкция аэропортового комплекса (г. Норильск, Красноярский край)».

Согласно информации, размещенной в ЕИС, данный государственный контракт находится на этапе исполнения со сроком завершения 01.10.2020.

3. Государственный контракт № 0137200001216004158_81029 от 31.10.2016 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за выполнением работ на объекте: «Строительство обхода г. Калуги на участке Секиотово-Анненки с мостом через реку Оку».

Заявителем подготовлено информационное письмо о зачете суммы исполнения в размере 10 856 667,11 рублей. Вместе с тем, в соответствии с положениями Конкурсной документации к учету принимаются договоры, исполненные на сумму не менее 50 % от НМЦ. В этой связи рассматриваемый договор не соответствовал требованиям Конкурсной документации.

4. Государственный контракт № 1/2017-11 от 18.07.2017 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля по объекту: Строительство транспортной развязки на пересечении Волоколамского и Ильинского шоссе в Красногорском районе Московской области (2,3 пусковой комплекс).

Согласно информации, размещенной в ЕИС, данный государственный контракт находится на этапе исполнения.

5. Договор № 20D012-19-2282 от 25.02.2019 на оказание услуг по независимому строительному контролю на объекте инвестиционной программы ПАО «МОЭСК» Строительство КЛ 220кВ «Хованская-Лесная I, II цепь» для нужд МВС – филиала ПАО

«МОЭСК».

Согласно п.3.2 Договора Срок оказания Услуг по Договору: с даты подписания сторонами настоящего Договора по октябрь 2019 года. Заявителем представлен Акт №9 и №10 по оказанию услуг в ноябре и декабре 2019 года.

Из вышеизложенного следовало, что обязательства по договору были исполнены за пределами срока, исполнения обязательств по договору. Вместе с тем, в составе заявки не содержалось сведений о продлении сторонами срока исполнения договора, поскольку дополнительные соглашения к такому договору отсутствовали. В ЕИС Заказчиком также не размещена информация о продлении данного договора. В связи с чем не представлялось возможным достоверно установить были ли надлежащим образом исполнены обязательства по договору, а в случае его продления исполнен ли такой договор в полном объеме.

При этом на заседании Заявитель не оспорил от факт, что в составе заявки им не было представлено дополнительное соглашение. Доказательств, свидетельствующих о невозможности включения такого документа в состав заявки в материалы дела не представлено.

6. Государственный контракт № 0373100090919000013 от 29.04.2019 Оказание услуг на осуществление строительного контроля по объекту: «Строительство аэропортового комплекса "Центральный" (г. Саратов) 1 очередь строительства, г. Саратов».

Согласно информации, размещенной в ЕИС, данный государственный контракт находится на этапе исполнения со сроком завершения 01.10.2020.

7. Государственный контракт № 0373100090919000047 от 16.09.2019 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте: «Строительство и реконструкция аэропортового комплекса «Игнатьево» (г. Благовещенск), г. Благовещенск». Согласно информации, размещенной в ЕИС, данный государственный контракт находится на этапе исполнения со сроком завершения 30.12.2021.

8. Государственный контракт № 0373100090919000007 от 10.04.2019 на оказание услуг на осуществление строительного контроля по объекту: «Комплексный проект по реконструкции аэропортового комплекса «Сокол» (г. Магадан). Реконструкция аэропортового комплекса «Сокол» (г. Магадан) 2 этап».

Согласно информации, размещенной в ЕИС, данный государственный контракт находится на этапе исполнения со сроком завершения 01.10.2020.

Таким образом, как указал Заявитель, оценка заявки Заявителя осуществлялась в соответствии с порядком оценки, установленном в Конкурсной документации: неисполненные в полном объеме контракты к зачету не приняты, а единственный исполненный контракт, не был признан контрактом сопоставимого характера, так как сумма его исполнения не составляла 50% от НМЦ.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент оценки заявки.

В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия

требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере контрактной системы в связи с чем приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ПРОГРЕСС СТРОЙ» (ОГРН 1147746050495 ИНН 7743913476) на действия АО «СТМП-ЗЕЛЕНОГРАД» (ОГРН 1047796255066 ИНН 7735503476) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.09.2020 № ПО/49352/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»