

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении №517-Т-16

«23» декабря 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 23 декабря 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №517-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица - контрактного управляющего ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №1» (заместителя главного врача по экономическим вопросам) <...>, в присутствии которой разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

04 февраля 2016 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалоб ООО «МедАгро» на действия заказчика – ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №1» при заключении контрактов по результатам проведения электронных аукционов на поставку изделий медицинского назначения (шприцы, перчатки) (реестровые номера 0346300127715000085, 0346300127715000086).

Протоколом №517-Т-16 от 29.11.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - контрактного управляющего ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №1» (заместителя главного врача по экономическим вопросам) <...>. Протокол составлен в присутствии указанного выше лица.

Определением о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении №517-Т-16 от 29.11.2016 года <...> назначена дата рассмотрения дела на 08 декабря 2016 года в 09 часов 30 минут в Липецком УФАС России.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №517-Т-16

08.12.2016 явилась <...> и ее представитель по доверенности от 07.12.2016– <...> которые пояснили, что отзыв <...> карточек контрактов был обусловлен отсутствием надлежащего предоставления ООО «МедАгро» обеспечения исполнения контрактов и опытом работы по предыдущим контрактам с данным участником. При этом, также пояснили, что с целью исполнения выданных антимонопольным органом предписаний, <...> были заключены контракты с указанным выше участником закупки. На основании вышеизложенного, возникла необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств дела, в связи с чем, рассмотрение дела об административном правонарушении №517-Т-16 было отложено на 23.12.2016 на 12.00 часов в Липецком УФАС России.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №517-Т-16 23.12.2016 явилась <...> и ее представитель по доверенности от 07.12.2016– <...>, которые пояснили, что заключение контрактов с ООО «МедАгро» было обусловлено необходимостью исполнить выданные антимонопольным органом предписания, а также необходимостью в обеспечении лечебного учреждения в таких медицинских изделиях, как: перчатки и шприцы.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении №517-Т-16 и материалов административного дела установлено следующее.

Приказами главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская поликлиника №1» от 15.12.2015 №460 и №461 приняты решения о проведении электронных аукционов, а также утвержден состав аукционной комиссии.

Документации об электронных аукционах на поставку изделий медицинского назначения (шприцы, перчатки) и извещения №0346300127715000085 и №0346300127715000086 размещены 16.12.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектами электронных аукционов является поставка изделий медицинского назначения (шприцы, перчатки).

Начальная (максимальная) цена контрактов по электронным аукционам: с реестровым номером 0346300127715000085 составляет 212 645,00 руб., а с реестровым номером 0346300127715000086 - 178 600,00 руб.

Согласно протоколов подведения итогов электронного аукциона от 28.12.2015 № 0346300127715000085-3 и № 0346300127715000086-3, победителем указанных аукционов признано ООО «МедАгро», заявки которого признаны аукционной комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционных документаций.

11.01.2016 заказчиком были направлены победителю аукциона – ООО «МедАгро» проекты контрактов, составленные путем включения цен контрактов, предложенных данным победителем аукционов.

В тот же день, на электронной площадке данные проекты контрактов отозваны заказчиком по причине направления проектов контракта, не относящихся к данным закупкам.

14.01.2016 заказчиком повторно были направлены победителю аукциона – ООО

«МедАгро» проекты контрактов.

В силу ч.4 ст.70 Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

В соответствии с указанной нормой закона, 19.01.2016 участником аукциона были направлены заказчику протоколы разногласий, в которых он просил внести изменения в проекты контрактов касательно обеспечения исполнения контрактов.

В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 70 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения протоколов разногласий, были приняты решения учесть замечания и в тот же день (19.01.2016) повторно направлены ООО «МедАгро» проекты контрактов.

В силу ч. 6 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных [частью 5](#) настоящей статьи, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи протокол разногласий.

22.01.2016 ООО «МедАгро» были подписаны проекты контрактов, а также приложены документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контрактов.

27.01.2015 заказчик отозвал проекты контрактов и в этот же день, повторно направил победителю аукционов проекты контрактов.

01.02.2016, после повторного получения 27.01.2016 проектов контрактов, они были подписаны ООО «МедАгро» и направлены заказчику с приложением документов, подтверждающих предоставление обеспечения исполнения контрактов.

Как было установлено из имеющихся в материалах дела документов, отзыв 27.01.2015 проектов контрактов, уже подписанных ООО «МедАгро» с сопровождением платежных поручений, подтверждающих перечисление денежных средств в качестве обеспечения исполнения контрактов, обусловлен тем, что платежные поручения не были оформлены надлежащим образом (отсутствовала дата списания денежных средств с расчетного счета общества и денежные средства в указанную дату не поступили на счет заказчика). В связи с чем, у заказчика возникла необходимость обратиться с письмом к ООО «МедАгро» для выяснения указанных выше обстоятельств. После чего, контракты, по

результатам проведения электронных аукционов, были заключены заказчиком с ООО «МедАгро».

В то же время следует отметить, что в соответствии с [частью 4 статьи 96](#) Закона о контрактной системе, контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим [законом](#).

В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта ([часть 5 статьи 96](#) Закона о контрактной системе).

В соответствии с ч.6 ст. 96 Закона о контрактной системе, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) настоящего Федерального закона.

А в соответствии с ч.2 ст.37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

[Частью 3 статьи 37](#) Закона о контрактной системе установлено, что к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)).

Таким образом, в случаях, установленных [частью 6 статьи 96](#) и [частью 2 статьи 37](#) Закона о контрактной системе, участником закупки предоставляются полторакратное обеспечение исполнения контракта, либо информация о его добросовестности.

Согласно [части 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Как установлено из анализа аукционных документаций (реестровые номера закупок 0346300127715000085, 0346300127715000086), вышеуказанное требование ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе установлено заказчиком в пунктах 27 и 26 документаций.

Кроме того, как было установлено, при проведении электронного аукциона с реестровым номером 0346300127715000085 победителем аукциона – ООО «МедАгро» была предложена цена контракта, которая на 39.50% ниже начальной (максимальной) цены контракта, а при проведении электронного аукциона с реестровым номером 0346300127715000086 указанным победителем аукциона была предложена цена контракта, которая на 32.00% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, контракты с данным победителем электронных аукционов должны быть заключены только после предоставления данным участником обеспечения исполнения контрактов в размере, превышающем в полтора раза размеры обеспечения исполнения контрактов, указанный в документации о проведении аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) статьи 37 Закона о контрактной системе.

Исходя из имеющихся в материалах дела документов установлено, что победителем электронных аукционов (с реестровыми номерами 0346300127715000085, 0346300127715000086) – ООО «МедАгро» была представлена информация, подтверждающая добросовестность такого участника: три контракта (реестровые номера закупок 0346300117714000217, 0346300022914000123, 0346300000214000427).

Однако, как следует из анализа контрактов (реестровые номера закупок 0346300117714000217, 0346300022914000123, 0346300000214000427), данные контракты были заключены заказчиками (ГУЗ «Добринская МРБ», ГУЗ «Тербунская МРБ», ГУЗ «Липецкая горбольница №3 «Свободный Сокол») со следующими участниками закупок: ООО «Фармопт», ООО «ФармСтандарт», ООО «Медицинская Компания- Липецк», а не с ООО «МедАгро». Следовательно, поскольку ООО «МедАгро» не являлось исполнителем вышеуказанных трех контрактов, то данным участником не были исполнены требования, предусмотренные [статьей 37](#) Закона о контрактной системе.

Согласно ч.13 ст.70 Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

На основании вышеизложенного, поскольку ООО «МедАгро» 22.01.2016 не были исполнены требования ч.13 ст.70 Закона о контрактной системе, то данный участник должен был быть признан уклонившимся от заключения контрактов. Однако, заказчиком ООО «МедАгро» не было признано уклонившимся от заключения контрактов, а более того, с данным обществом были заключены контракты.

Согласно ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Из анализа аукционных документов установлено, что пункт 28.3 содержит следующее условие: «Победитель электронного аукциона или иной участник, с которым заключается контракт, признаются уклонившимися от заключения контракта в случаях и порядке, установленных статьями 37, 70, 96 Закона о контрактной системе».

Как было установлено, заказчик заключил 09.02.2016 государственные контракты №[2482601113016000019](#) и № [2482601113016000020](#) с ООО «МедАгро» с нарушением объявленных в аукционной документации условий определения поставщика. А именно: не были соблюдены требования пункта 28.3 аукционных документов.

В то же время, как пояснила на рассмотрении дела об административном правонарушении <...>, 28.01.2016 ею было принято решение о передаче информации о неисполнении ООО «МедАгро» требований ч.13 ст.70 Закона о контрактной системе на рассмотрение комиссии по осуществлению закупок и о составлении протокола о признании данного общества уклонившимся от заключения контрактов и внесении в реестр недобросовестных поставщиков. Однако, этого не было сделано по причине получения от антимонопольного органа уведомлений о поступлении жалоб от ООО «МедАгро» и требования приостановить закупки в части подписания контрактов до рассмотрения жалоб по существу. В связи с чем, все действия в отношении данных процедур были ею приостановлены до вынесения Комиссией Липецкого УФАС России решения по указанным жалобам.

По результатам рассмотрения жалоб ООО «МедАгро» на действия заказчика – ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №1» при заключении контрактов по результатам проведения электронных аукционов на поставку изделий медицинского назначения (шприцы, перчатки) (реестровые номера

0346300127715000085, 0346300127715000086), жалобы были признаны обоснованными и Комиссией Липецкого УФАС России выданы обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений, в частности: заказчику предписывалось, в срок до 10.02.2016, совершить действия по заключению контрактов, предусмотренные ст.70 Закона о контрактной системе.

Как установлено из пояснений контрактного управляющего ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №1» <...>, требования, содержащиеся в полученных предписаниях Липецкого УФАС России ею были восприняты буквально: совершить действия по заключению контрактов, предусмотренные ст.70 Закона о контрактной системе (без учета требований ч.13 ст.70 Закона о контрактной системе, предусматривающий случай признания победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта), что привело к заключению 09.02.2016 государственных контрактов №[2482601113016000019](#) и № [2482601113016000020](#) с ООО «МедАгро».

В силу ч.1 ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие события и состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ предусмотрено, что *заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт*, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, на юридических лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пятидесяти тысяч рублей и не более трехсот тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в заключении контрактов по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Проанализировав представленные <...> документы, должностное лицо

административного органа приходит к выводу о том, что данным должностным лицом заказчика были совершены действия по заключению контрактов во исполнение предписаний Комиссии Липецкого УФАС России.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины в совершенном правонарушении, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу №517-Т-16 об административном правонарушении, возбужденному в отношении контрактного управляющего ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №1» (заместителя главного врача по экономическим вопросам) <...>, подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.32 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.4 ст.1.5, ст.2.4, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.23.66, ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №517-Т-16,

возбужденному по ч.1 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица - контрактного управляющего ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №1» (заместителя главного врача по экономическим вопросам) <...>, прекратить в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.