

16 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО СК «СибДорСервис» на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту объектов озеленения общего пользования города Новосибирска: сквера «Чаплыгина» по ул. Аэропорт-Мочищенское шоссе, сквера за ДК «Горького» по ул. Б. Хмельницкого, 40, извещение №0151300030514000047, размещено на сайте 13.05.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 3 229 008, 64 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО СК «СибДорСервис» с жалобой на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту объектов озеленения общего пользования города Новосибирска: сквера «Чаплыгина» по ул. Аэропорт-Мочищенское шоссе, сквера за ДК «Горького» по ул. Б. Хмельницкого, 40.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок №82 от 30.05.2014г. единая комиссия решила отказать в допуске первой части заявки ООО СК «СибДорСервис» в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, в частности, первая часть заявки участника не содержит информацию о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара. Требования о наличии такой информации установлены п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и пунктом 13 информационной карты документации об аукционе. Указанная участником закупки информация: «г.Новосибирск, Новосибирская область, РФ» не может считаться наименованием места происхождения товара или наименованием производителя товара. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска следующего содержания.

В соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и пунктом 13 информационной карты документации об аукционе первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное [п.2](#) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с ч.1 ст.1516 Гражданского кодекса РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

Данные положения соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным выше.

При этом в соответствии с ч.2 ст.1516 Гражданского кодекса РФ не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что указание в первой части заявки ООО СК «СибДорСервис» места происхождения товара - г.Новосибирск, Новосибирская область, РФ, не соответствует требованиям Гражданского кодекса РФ и ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что рассмотрение первых частей заявок было проведено в соответствии с требованиями

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и пунктом 13 информационной карты документации об аукционе первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с ч.1 ст.1516 Гражданского кодекса РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают указанным требованиям.

При этом в соответствии с ч.2 ст.1516 Гражданского кодекса РФ не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, указанные в первой части заявки ООО СК «СибДорСервис» сведения - г.Новосибирск, Новосибирская область, РФ, не позволяют идентифицировать товар и не соответствуют требованиям Гражданского кодекса РФ и ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение единой комиссии об отказе в допуске первой части заявки ООО СК «СибДорСервис» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила

признать жалобу ООО СК «СибДорСервис» на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту объектов озеленения общего пользования города Новосибирска: сквера «Чаплыгина» по ул. Аэропорт-Мочищенское шоссе, сквера за ДК «Горького» по ул. Б. Хмельницкого, 40 необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО СК «СибДорСервис» на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту объектов озеленения общего пользования города Новосибирска: сквера «Чаплыгина» по ул. Аэропорт-Мочищенское шоссе, сквера за ДК «Горького» по ул. Б. Хмельницкого, 40 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.