

ООО «Вертикаль Строй»

129515, г. Москва, улица 1-я Останкинская, дом 55 А

ПАО «МРСК Центра»

127018, г. Москва, улица Ямская 2-я, дом 4

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-437/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Вертикаль Строй» (далее - заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по модернизации системы уличного освещения на территории сельских поселений Липецкой области для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Липецкэнерго») (реестровый № 31907499408), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите

конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в жалобе указывает, что на рынке отсутствуют товары, которые могли бы соответствовать совокупности требованиям, установленным заказчиком в документации, в связи с чем полагает, что заказчиком сформирована некорректно закупочная документация, поскольку не позволяет сформировать заявку на участие в закупке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы подателя жалобы, не усматривает оснований для признания ее обоснованной.

На заседании Комиссии заказчик представил письменные возражения и пояснил, что в соответствии с п. 3.5.6 документации, участник закупки должен принять во внимание, что, если иное не установлено документацией о закупке, ссылки в документации на конкретный тип продукции, производителя, носят лишь описательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в технической части документации.

Заявитель в поданной жалобе указывает на отсутствие на рынке светильников, соответствующих требованиям документации. Однако на заседании Комиссии представитель заказчика представил скриншоты, подтверждающие соответствие светильников двух производителей товара требованиям документации. Также на заседании Комиссии Установлено, что на участие в закупке было подано 3 заявки, что свидетельствует о возможности участия в закупке при технических характеристиках товара, обжалуемые заявителем.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вертикаль Строй» (ИНН: 6901067107) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.02.2019 № ПО/8571/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.