

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 17 сентября 2015 года Дело № А35-9601/2014 г. Воронеж Резолютивная часть постановления объявлена 10.09.2015. Постановление в полном объеме изготовлено 17.09.2015. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Миронцевой Н.Д., судей Семенюта Е.А., Протасова А.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Выборновой И.В., при участии: от муниципального унитарного предприятия «Спецавтобаза по уборке города Курска»: Федорцов Д.Г., представитель по доверенности от 20.10.2013 ; от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; от ИП Дюдина А.И.: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; рассмотрев апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Спецавтобаза по уборке города Курска» на решение Арбитражного суда Курской области от 30.04.2015 по делу № А35- 9601/2014 (судья Матвеева О.А.) по заявлению муниципального унитарного предприятия «Спецавтобаза по уборке города Курска» (ОГРН 1034637007350) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (ОГРН 1024600964123) о признании недействительными решения по делу №03-05/44-2014 от 17.10.2014 и предписания №03-05/44- 2014 от 17.10.2014, 2 УСТАНОВИЛ: Муниципальное унитарное предприятие «Спецавтобаза по уборке города Курска» обратилось в Арбитражный суд Курской области с требованием о признании недействительными решения по делу №03-05/44- 2014 от 17.10.2014 и предписания №03-05/44-2014 от 17.10.2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области. Решением Арбитражного суда Курской области от 30.04.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано. Считая принятое решение незаконным и необоснованным, МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить данное решение полностью и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов апелляционной жалобы ее заявитель указывает на то, что антимонопольным органом неверно определена доля МУП «САБ г. Курска» на рынке услуг по сбору, транспортировке и утилизации ТБО и конкурирующих организаций. По мнению заявителя, судом первой инстанции необоснованно не принято во внимание противоречие решения и предписания УФАС по Курской области нормам ч. 7 ст. 12 Федерального закона №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». Кроме того, действия ИП Дюдина А.И. являются злоупотреблением права. Представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области и ИП Дюдина А.И. не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Дело рассматривалось в отсутствие указанных лиц в порядке ст.ст.156, 266 АПК РФ. В ходе судебного разбирательства установлено следующее. МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» в соответствии с Уставом является коммерческой организацией, целью и предметом деятельности которой является организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов. Согласно п. 3.2. Устава для достижения целей МУП осуществляет следующие виды деятельности: вывоз твердых и жидких бытовых отходов; сбор, обезвреживание, размещение (хранение, захоронение) и утилизация бытовых отходов; заключение договоров на прием и утилизацию (размещение) бытовых отходов организаций, не обслуживаемых МУП. МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» занимает доминирующее положение на рынке услуг по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов и крупногабаритных бытовых отходов с долей в размере 58,7% в

2013 г. и 58,3% в 2014 г. и занимает доминирующее положение. МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению (утилизации) 3 твердых бытовых отходов и крупногабаритных бытовых отходов с долей в размере 99% в 2013 году и 98,4% в 1 квартале 2014 года. Приказом Курского УФАС России от 26.06.1996 №32 МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара, в размере более чем 35% по позиции вывоз и утилизация бытовых отходов в географических границах города Курска. ИП Дюдин А.И. письмом от 04.02.2014 обратился в адрес МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» с просьбой заключить договор на оказание услуг по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов на 2014 год. Как подтверждается материалами дела, указанное письмо получено МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» 25.02.2014 (вх.№316). МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» письмом от 25.03.2014г. (исх.№216) сообщило ИП Дюдину А.И. о необходимости предоставления дополнительных документов и информации. ИП Дюдин А.И. 18.04.2014 направил документы и информацию МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска». МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» письмом исх.№424 16.05.2014 сообщило ИП Дюдину А.И. о невозможности заключения договора в связи с тем, что «...не представлены документы, подтверждающие объем кузова автотранспорта, используемого для транспортировки твердых бытовых отходов на полигон ТБО». Кроме того, в данном письме было указано на отсутствие сведений о технических характеристиках и объеме кузова на официальном сайте ОАО «КОММАШ» www.kommash.ru. а также на невозможность согласования существенных условий договора, связанных с невозможностью обеспечить надлежащий учет поступающих на полигон отходов. ИП Дюдин А.И. 02.06.2014 обратился в Курское УФАС России с заявлением о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска», По результатам рассмотрения указанного обращения Курское УФАС России 25.06.2014 вынесло предупреждение о прекращении МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства со сроком исполнения 30 дней с момента получения. Предупреждение было получено МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» 02.07.2014, таким образом, срок исполнения указанного предупреждения истек 02.08.2014. В Курское УФАС России 30.07.2014 поступило письмо (исх.№ 633 от 22.07.2014) от МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска», об отказе исполнять предупреждение антимонопольного органа, вследствие невозможности заключения договора по технологическим причинам, а именно: не представление ИП Дюдиным А.И. документации, 4 подтверждающей объем кузова автотранспорта, используемого для транспортировки твердых бытовых отходов на полигон. Указанные обстоятельства в соответствии с ч.8 ст.44 ФЗ «О защите конкуренции» послужили основанием для возбуждения дела по признакам нарушения п.5 ч.1 ст. 10 Федерального закона от № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска». Учитывая, что МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» отказало ИП Дюдину А.И. в заключении договора, последний обратился в управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области с жалобой на бездействие предприятия, выразившееся в уклонении от заключения договора на оказание услуг по хранению и утилизации твердых бытовых отходов. По результатам рассмотрения жалобы управление вынесло решение от 17.10.2014 по делу №03-05/44-2014, и признало в действиях предприятия нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Предприятию выдано предписание от 17.10.2014 по делу №03-05/44- 2014, согласно которому необходимо прекратить злоупотребление доминирующим положением и в срок до 01.11.2014. направить в адрес ИП Дюдина А.И. оферту (в т.ч. проект договора) на оказание услуг по хранению и утилизации твердых бытовых отходов. Полагая решение Управления федеральной антимонопольной службы по Курской области по делу от 17.10.2014 по делу №03-05/44-2014 и выданное на его основании предписание от 17.10.2014 по делу №03-05/44- 2014 в отношении МУП «САБ по уборке г. Курска» незаконными и нарушающими права и законные интересы заявителя, предприятие обратилось в арбитражный суд заявлением о признании их недействительными. Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему. Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом ненормативные правовые акты могут быть признаны недействительными только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов заявителя. 5 В силу части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия УФАС при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства: 1) оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле; 2) оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах; 3) определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия); 4) устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; 5) разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными

актами. Для признания действий субъектов нарушающими требования указанной нормы необходимым условием является установление факта занятия хозяйствующим субъектом доминирующего положения и наступления (возможности наступления) определенных в этой норме последствий.

Положениями пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что исходя из толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3, 10 Федерального закона от 27.06.2006 N 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона от 27.06.2006 N 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона от 27.06.2006 N 135-ФЗ, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 27.06.2006 N 135-ФЗ о конкуренции установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации): 1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим; 2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок. 7 В целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции на основании Федерального закона от 27.06.2006 N 135-ФЗ разработан и используется для анализа состояния конкуренции Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный

приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 N 220 (далее - Порядок N 220), по результатам проведения анализа составляется аналитический отчет, в котором приводятся результаты проведенного анализа определенного товарного рынка. Согласно п. 6.1, п. 6.3 Порядка № 220 основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем продаж (поставок) на рассматриваемом товарном рынке. Доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке рассчитывается как выраженное в процентах отношение объема товарной массы, поставляемой данным хозяйствующим субъектом на товарный рынок, к объему рынка. Курским УФАС России был проведен анализ рынка услуг по размещению (утилизации) ТБО г. Курска за 2013 год и 1 квартал 2014 года. Анализом рынка было подтверждено, что МУП «САБ г. Курска» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению (утилизации) ТБО с долей в размере 99% в 2013 году и 98,4% в 1 квартале 2014 года, что отражено в оспариваемом решении. Информация о фактических объемах продаж за 2013 г., 1 квартал 2014г. была получена Курским УФАС России при проведении анализа рынка от хозяйствующих субъектов - участников рынка. Так, ООО «Компания «Строй-Интер» была представлена информация (вх. № 3687 от 09.07.14 г.) об объемах и стоимости фактически оказанных обществом услуг по утилизации ТБО за 2013 г., а именно: 10,9 тыс. куб. м, которая и была обоснованно использована антимонопольным органом при расчете долей (копия прилагается). Довод апелляционной жалобы о неправильном определении антимонопольным органом доли МУП «САБ г. Курска» на рынке услуг по размещению (утилизации) ТБО опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами. Кроме того, еще в приказе Курского УФАС России от 26.06.1996 № 32 было указано, что МУП «САБ г. Курска» с 1996 года находится в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35%, с долей более 65% на рынке услуг по размещению (утилизации) ТБО. Материалами дела установлено, что МУП «САБ г. Курска» разработан типовой проект договора на оказание услуг по хранению и захоронению ТБО. Данный проект содержит все необходимые существенные условия договора, установленные самим МУП «САБ г. Курска». 8 В действующем законодательстве отсутствуют нормы, определяющие специальный перечень и содержание документов, необходимых для заключения договора на оказание услуг по хранению и захоронению твердых бытовых отходов. Как следует из материалов дела, письмом от 16.05.2014 № 424 МУП «Спецавтобаза по уборке города Курска» сообщило ИП Дюдину А.И. о невозможности заключения договора в связи с непредставлением им документов, подтверждающих объем кузова автотранспорта, используемого для транспортировки твердых бытовых отходов на полигон ТБО. Вместе с тем, сведения об объемах кузовов спецтехники контрагента, на которой будет осуществляться транспортировка ТБО контрагента на полигон МУП «САБ г. Курска» в указанном типовом договоре отсутствуют, то есть не являются его существенными условиями. Требование МУП «САБ г. Курска» о предоставлении документов, подтверждающих объемы кузова спецтехники, не основано на действующем законодательстве. Технические характеристики используемой ИП Дюдиным спецтехники размещены на сайтах заводов-изготовителей и официального дилера www.kommash.ru, www.kommash.com, <http://kommashmega.ru> и являются общедоступными. Комиссией Курского УФАС России также было установлено, что ИП Дюдиным были направлены и получены МУП «САБ г. Курска» дополнительные документы, подтверждающие объем кузова используемой спецтехники, а именно инструкции руководства по эксплуатации мусоровозов. В данных документах указаны объемы кузовов автотранспорта,

используемого для транспортировки отходов на полигон. Письмо Управления Росприроднадзора по Курской области от 08.09.2014 №ГП-04/5752, на основании которого МУП «САБ г. Курска» был издан приказ от 23.09.2014 №179 о приостановлении заключения договоров о размещении отходов, не может служить основанием для отказа в заключении договора, предусмотренным вышеуказанной нормой п. 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку не запрещает производить прием и утилизацию твердых бытовых отходов на полигоне. МУП «САБ г. Курска», является социально значимым объектом, фактически продолжает осуществление деятельности по утилизации отходов на полигоне в силу сложившейся объективной необходимости (отсутствие иного полигона). Представленное МУП «САБ г. Курска» постановление мирового судьи судебного участка № 2 от 10.08.2015 не предусматривает запрет на осуществление деятельности полигона по захоронению ТБО, не предписывает закрытие полигона, прекращение действующих договоров на оказание услуг по размещению ТБО, а также запрет на заключение таких договоров в будущем. 9 В представленном судебном акте установлена вина МУП «САБ г.Курска» в неисполнении предписания № 147/2 от 04.06.2014 органа исполнительной власти об оформлении надлежащих документов и внесении предприятия в ГРОРО, а также о приведении полигона в соответствие с нормами законодательства об охране окружающей среды. Из указанного акта усматривается только нарушение со стороны МУП «САБ г. Курска» своих обязанностей, предусмотренных нормативными актами и предписаниями органов власти, по содержанию и эксплуатации полигона отходов. При этом предписание и постановление мирового судьи: не являются отказом от включения полигона в ГРОРО и не запрещают производить прием и утилизацию твердых бытовых отходов на полигоне равно как и не содержит запрета на заключение соответствующих договоров на хранение и утилизацию твердых бытовых отходов, Таким образом, оспариваемое предписание Курского УФАС является исполнимым. Заключение сделки при отсутствии лицензии не противоречит целям создания, а направлено на решение вопросов местного значения. С учетом изложенного, апелляционная коллегия приходит к выводу, что, оспариваемые решение и предписание Курского УФАС России, не противоречат требованиям законодательства и не нарушают законных интересов МУП «САБ г. Курска». Доводы апелляционной жалобы, по существу, сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств дела и подтверждающих данные обстоятельства доказательств. Данные доводы не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального права, а, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта. Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным. Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в соответствии со статьей 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, допущено не было. Руководствуясь пунктом 1 статьи 269 и статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд ПОСТАНОВИЛ: решение Арбитражного суда Курской области от 30.04.2015 по делу № А35-9601/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. 10 Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок согласно части 1 статьи 275 АПК РФ. Председательствующий судья Н.Д. Миронцева Судьи Е.А. Семенюта А.И. Протасов