

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

№46-18.1-2016

29 апреля 2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу <.....> на действия Администрации г. Новопавловска - организатора торгов №100316/1349645/02 по продаже имущества находящегося в муниципальной собственности., руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба <.....> на действия Администрации г. Новопавловска - организатора торгов №100316/1349645/02 по продаже имущества находящегося в муниципальной собственности.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки претендента.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

Извещением №100316/1349645/02 опубликованным 10.03.2016 года Администрация г. Новопавловска объявила о продаже имущества находящегося в муниципальной собственности г. Новопавловска.

Во исполнение Уведомления Ставропольского УФАС России процедура торгов приостановлена, что подтверждается материалами представленными

Администрацией г. Новопавловска.

Согласно итогового протокола от 25.04.2016 года, заявка <.....> была отклонена как несоответствующая требованиям аукционной документации по причине не представления копий документа удостоверяющего личность (паспорта).

Исследовав материалы настоящей жалобы, а так же заявки претендентов, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

Пунктом 1.3 аукционной документации установлены требования к документам представляемым в составе заявки, а так же к их оформлению.

Физические лица в составе заявки обязаны предоставить копию документа удостоверяющего личность, в соответствии с законодательством РФ.

Согласно пункта 1 Указа Президента Российской Федерации №232 от 13 марта 1997 года «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина российской федерации на территории Российской Федерации», введен в действие паспорт гражданина Российской Федерации, являющийся основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

Пунктом 2 Описания бланка Паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. №828, установлено, что Бланк паспорта имеет размер 88 x 125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке.

Пунктом 6 указанного Положения запрещается вносить в паспорт сведения, отметки и записи, не предусмотренные настоящим Положением. паспорт <...> в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные настоящим Положением, является недействительным.

Исследовав заявку <.....> Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что в данной заявке присутствуют копии 4-х страниц паспорта <.....>, что противоречит требованиям аукционной документации, следовательно заявка подлежала отклонению в установленном аукционной документацией порядком.

На основании изложенного Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что в действиях Администрация г. Новопавловска по отклонению заявки претендента <.....> нарушений порядка организации и проведения торгов не установлено.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <.....> на действия Администрации г. Новопавловска - организатора торгов №100316/1349645/02 по продаже имущества находящегося в муниципальной собственности - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.