

06.10.2020 года
Ставрополь

Г.

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, <...>, рассмотрев Протокол № 292 от 21.09.2020 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-89/2020, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «АС-Строй» – <...> (<...>) по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Решением № 026/01/11-1058/2019 от 20.12.2019 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «Спецтранс» (ИНН-2632095554, ОГРН-1092632001780) и ООО «АС-Строй» (ИНН-2630804075, ОГРН-1142651002449), факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при участии в открытых аукционах в электронной форме № 31807030748, 31807034176, 31807034084, 31807034011, 31807030835 и 31807030799, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-1058/2019 от 20.12.2019 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-1058/2019 от 20.12.2019 года приобщена к материалам настоящего дела.

На основании имеющихся материалов, Определением от 17.01.2020 года (исх. № ДС/02-526/2020) было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-89/2020.

Рассмотрение дела было назначено на 21.09.2020 года.

03.09.2020 года, должностное лицо – директор ООО «АС-Строй» – <...> была извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80092751580449.

На рассмотрение дела <...> не прибыла. Каких-либо пояснений или ходатайств не поступало.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, должностное лицо – директор ООО «АС-Строй» – <...> считается извещенной надлежащим образом о времени и месте

составления протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, был составлен Протокол № 292 от 21.09.2020 года в отсутствие должностного лица – директора ООО «АС-Строй» – <...>.

В Протоколе № 292 от 21.09.2020 года было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола – 06.10.2020 года в 12 часов 00 минут. Протокол был направлен посредством электронной почты, а также заказным письмом на адрес регистрации и место работы.

Протокол № 292 от 21.09.2020 года был получен должностного лица – директора ООО «АС-Строй» – <...> 28.09.2020 года по адресу места работы, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80090952836419, и 30.09.2020 года по месту регистрации, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80090952836402.

06.10.2020 года, на рассмотрение Протокола № 292 от 21.09.2020 года, должностное лицо – директор ООО «АС-Строй» – <...> не прибыла, возражения не представлены.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, должностное лицо – директор ООО «АС-Строй» – <...> считается извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что Протокол № 292 от 21.09.2020 года может быть рассмотрен в отсутствие должностного лица – директора ООО «АС-Строй» – <...>.

Проанализировав Протокол № 292 от 21.09.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-89/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В адрес Ставропольского УФАС России 30.05.2019 года (вх. № 3917) поступило заявление ООО «Спецтранс» о наличии антиконкурентного сговора (картеля) в действиях ООО «Спецтранс» и ООО «АС-Строй» и ООО «ЖКХ» при проведении аукционов на право оказания услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора на территории районов, входящих в ведение регионального оператора ООО «ЖКХ».

До поступления заявления, Ставропольское УФАС России, по собственной инициативе, уже начало проводить анализ закупочных

процедур по вышеуказанным аукционам (производился анализ ответов электронных торговых площадок и изучение закупочной документации). По результатам анализа (с учетом заявления ООО «Спецтранс») в действиях ООО «Спецтранс» и ООО «АС-Строй» были выявлены признаки антиконкурентного (картельного) сговора при проведении ряда торговых процедур.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

На основании Приказа Ставропольского УФАС России от 31.07.2019 года № 1181 было возбуждено дело № 026/01/11-1058/2019 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении антиконкурентного сговора при осуществлении ряда торговых процедур.

Комиссией Ставропольского УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок www.zakupki.gov.ru, а также запрошены электронные торговые площадки.

Электронные аукционы проводились на электронной торговой площадке Национальная электронная площадка (АО «ЭТС») в сети Интернет (www.223.etp-ets.ru). Заказчиком (организатором) аукциона являлось ООО «ЖКХ», которое проводило аукцион в рамках Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», являясь субъектом данного закона, однако в соответствии с пп. 1 п. 3 Постановления Правительства Ставропольского края от 07.07.2017 года № 272-п «Об установлении условий проведения торгов на осуществление транспортирования твердых коммунальных отходов на территории Ставропольского края» - проведение торгов на осуществление транспортирования твердых коммунальных отходов на территории Ставропольского края осуществляется региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, при соблюдении им условия о проведении торгов в форме аукциона в электронной форме в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с учетом особенностей предусмотренных Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 года № 1133.

Ставропольским УФАС России был проведен анализ 14 аукционов, проведенных региональным оператором ООО «ЖКХ», где участниками были ООО «АС-Строй» и ООО «Спецтранс». По итогам анализа данных аукционов, признаки нарушения антимонопольного законодательства были установлены в рамках 6 (шести) аукционов, в связи с чем и было возбуждено дело № 026/01/11-1058/2019 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

На электронной площадке АО «ЭТС» были проведены электронные аукционы:

Номер аукциона	Наименование участника	Дата и время подачи предложения	Предложение участника	НМЦК	Снижение от начальной
1					
31807030748	ООО «Спецтранс»	2018-11-09 12:04:57	7 163 224,20	7 235 580,00	1%
(Договор № 8029)	ООО «АС-СТРОЙ»	2018-11-09 12:03:40	7 199 402,10	7 235 580,00	0,5%
2					
31807034176	ООО «Спецтранс»	2018-11-12 11:31:41	30 703 266,00	31 013 400,00	1%
(Договор № 8159)	ООО «АС-СТРОЙ»	2018-11-12 11:30:48	30 858 333,00	31 013 400,00	0,5%
3					
31807034084	ООО «Спецтранс»	2018-11-12 11:01:46	46 258 344,00	46725600,00	1%
(Договор № 8165)	ООО «АС-СТРОЙ»	2018-11-12 11:00:50	46 491 972,00	46725600,00	0,5%
4					
31807034011	ООО «Спецтранс»	2018-11-12 10:31:46	45 194 490,00	45 651 000,00	1%
(Договор № 8149)	ООО «АС-СТРОЙ»	2018-11-12 10:30:47	45 422 745,00	45 651 000,00	0,5%
5					
31807030835	ООО «Спецтранс»	2018-11-09 13:01:33	15 826 654,80	15 986 520,00	1%
(Договор № 8037)	ООО «АС-СТРОЙ»	2018-11-09 13:00:54	15 906 587,40	15 986 520,00	0,5%
6					
31807030799	ООО «Спецтранс»	2018-11-09 12:33:02	17 247 799,80	17 422 020,00	1%
(Договор № 8033)	ООО «АС-СТРОЙ»	2018-11-09 12:32:06	17 334 909,90	17 422 020,00	0,5%

Таким образом, по результатам анализа вышеуказанных аукционов установлены следующие обстоятельства:

- 1) По итогам вышеуказанных аукционов были заключены 6 договоров:
 - № 8033 от 21.11.2018 года;

- № 8037 от 21.11.2018 года;
- № 8029 от 29.11.2018 года;
- № 8149 от 29.11.2018 года;
- № 8159 от 29.11.2018 года;
- № 8165 от 29.11.2018 года,

с ООО «Спецтранс», который был победителем (извещения № 31807030748, 31807034176, 31807034084, 31807034011, 31807030835 и 31807030799).

2) В каждом аукционе принимают участие двое из указанных хозяйствующих субъектов: ООО «Спецтранс» и ООО «АС-Строй».

3) Ценовые предложения ООО «Спецтранс», ООО «АС-Строй» подавались с минимальным снижением 0,5-1%.

Согласно информации заявителя ООО «Спецтранс» и доводов ООО «АС-Строй» (в претензии к директору ООО «Спецтранс» Дорошенко И. А.), вышеназванные общества заключили устное соглашение о передаче от ООО «Спецтранс» к ООО «АС-Строй», полномочий по осуществлению вывоза ТКО по договорам:

- № 8033 от 21.11.2018 года;
- № 8037 от 21.11.2018 года;
- № 8029 от 29.11.2018 года;
- № 8149 от 29.11.2018 года;
- № 8159 от 29.11.2018 года;
- № 8165 от 29.11.2018 года.

ООО «Спецтранс» по договорам № 8033 от 21.11.2018 года, № 8037 от 21.11.2018 года, № 8029 от 29.11.2018 года, № 8149 от 29.11.2018 года, № 8159 от 29.11.2018 года и № 8165 от 29.11.2018 года, заключенным с ООО «ЖКХ», не осуществляло вывоз ТКО. Фактически услуги по вывозу ТКО оказывал ООО «АС-Строй». Однако договоры субподряда на транспортирование твердых коммунальных отходов на территории Степновского муниципального района и Кировского городского округа между ООО «Спецтранс» и ООО «АС-Строй» остались на уровне проектов и не были подписаны, в то время, как ООО «АС-Строй» фактически осуществлял услуги по транспортированию ТКО на

территории Степновского муниципального района и Кировского городского округа начиная с 01.01.2019 года по 31.03.2019 года, что подтверждается претензией ООО «АС-Строй» к ООО «Спецтранс» от 12.07.2019 года (исх. № 01-02/228) о погашении ООО «Спецтранс» в добровольном порядке в срок до 12.08.2019 года задолженности в пользу ООО «АС-Строй» в сумме 10 414 587,74 руб. за оказание ООО «АС-Строй» услуг по вывозу ТКО с территорий Степновского муниципального района и Кировского городского округа Ставропольского края, по договорам заключенным между региональным оператором ООО «ЖКХ» и ООО «Спецтранс» (№ 8033 от 21.11.2018 года, № 8037 от 21.11.2018 года, № 8029 от 29.11.2018 года, № 8159 от 29.11.2018 года, № 8149 от 29.11.2018 года и № 8165 от 29.11.2018 года).

Согласно ответов на запросы в мусоросортировочные станции (МСС) и полигоны: ООО «Ставропольское управление отходами» и ООО «Сфера-М», которые определены местами приема твердых коммунальных отходов от регионального оператора ООО «ЖКХ» для вывоза с территорий Кировского городского округа и Степновского муниципального района, ООО «Спецтранс» не вывозило на указанные МСС и полигоны твердые коммунальные отходы.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные признаки и письменное подтверждение картельного соглашения ООО «Спецтранс» и ООО «АС-Строй») свидетельствуют о том, что ООО «Спецтранс» и ООО «АС-Строй», которые являются конкурентами на товарном рынке вывоза твердых коммунальных отходов, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, с целью заключения муниципальных контрактов с минимальным снижением начальной (максимальной) цены и последующим заключением договоров субподряда.

Таким образом, признаки заключения и реализации антиконкурентного сговора подтверждаются следующим:

1) Заявление ООО «Спецтранс» (вх. № 3917 от 30.05.2019 года) о добровольном сознании в заключении картельного соглашения с ООО «АС-Строй» в результате которого, планировалась полная передача объемов по договорам, заключенным по итогам проведения аукционов № 31807030748, 31807034176, 31807034084, 31807034011, 31807030835 и 31807030799;

2) Претензия ООО «АС-Строй» к ООО «Спецтранс» (исх. № 01-02/228 от 12 июля 2019 года), которой подтверждается факт устного картельного соглашения с ООО «Спецтранс» об оказании ООО «АС-Строй» услуг

по вывозу ТКО с территорий Степновского муниципального района и Кировского городского округа Ставропольского края, по договорам заключенным между региональным оператором ООО «ЖКХ» и ООО «Спецтранс» (№ 8033 от 21.11.2018 года, № 8037 от 21.11.2018 года, № 8029 от 29.11.2018 года, № 8159 от 29.11.2018 года, № 8149 от 29.11.2018 года и № 8165 от 29.11.2018 года), по которым ООО «АС-Строй» требует в добровольном порядке погасить задолженности в пользу ООО «АС-Строй» в сумме 10 414 587,74 руб. по выполненным работам и услугам. А также, в своем ответе (вх. №5632 от 30.07.2019) на запрос Ставропольского УФАС России ООО «АС-Строй» прямо говорит о том, что оказывало услуги по вывозу ТКО в период с 01.01.2019 года по 01.04.2019 года по договорам: № 8033 от 21.11.2018 года, № 8037 от 21.11.2018 года, № 8029 от 29.11.2018 года, № 8159 от 29.11.2018 года, № 8149 от 29.11.2018 года и № 8165 от 29.11.2018 года.

3) Пояснениями системного техника ООО «Спецтранс» <...> и сотрудниками ООО «АС-Строй» (<...> и <...>), которые в ходе заседаний подтвердили, что консультировались в телефонном режиме по вопросу подготовки заявок, а также при самой процедуре торгов обсуждали размер и порядок подачи ценовых предложений в телефонном режиме.

4) ООО «АС-Строй» и ООО «Спецтранс» не вступают в конкурентную борьбу между собой, так как при проведении аукциона подают заявки с минимальным снижением 0,5% - 1%, с целью создания видимости конкурентной борьбы, в дальнейшем ценовых предложений не поступает, что приводит к тому, что контракт заключается с минимальным снижением.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению договоров с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение договоров с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны

другому. На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали свое поведение в ходе проведенных аукционов.

Кроме того, стороны (ООО «АС-Строй» и ООО «Спецтранс») не отрицают своей осведомленности о действиях друг друга и подтверждают данный факт пояснениями в ходе рассмотрения дела, о том, что выходили на торги, предварительно созвонившись и договорившись о том, кто какие ценовые предложения будет подавать и на какой стадии закончатся торги.

Так, ООО «Спецтранс», помимо того, что заявило добровольно об антиконкурентном сговоре (вх. № 3917 от 30.05.2019 года), также подтверждало данный факт представленными в ходе рассмотрения дополнительными письменными пояснениями и материалами. Представило на рассмотрение дела системного техника <...> для дачи пояснений. <...> в ходе рассмотрения дела пояснил, что созванивался в телефонном режиме (через мессенджер WhatsApp) с <...> и <...> (сотрудники ООО «АС-Строй») до проведения электронного аукциона на вывоз твердых коммунальных отходов, для уточнения данных по снижению начальной максимальной цены контракта (НМЦК), а именно кто насколько снижается и когда прекращает торговаться. То есть участники заранее решили между собой кто какой аукцион выиграет.

Так же данный факт не отрицает ООО «АС-Строй», согласно письменных пояснений общества (исх. № 01-02/298 от 26.09.2019 года) между ООО «Спецтранс» и ООО «АС-Строй» было достигнуто соглашение о заключении договоров субподряда на транспортирование твердых коммунальных отходов на территории Степновского муниципального района и Кировского городского округа Ставропольского края. ООО «АС-Строй» подготовило, подписало и директор ООО «АС-Строй» <...> 29.12.2018 года нарочно передала директору ООО «Спецтранс» <...> договоры субподряда:

- Договор № 10-суб от 29.12.2018 года на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения станицы Марьинской, сельского поселения Горнозаводского сельсовета, сельского поселения Зольского сельсовета, сельского поселения Комсомольского сельсовета Кировского городского округа Ставропольского края;

- Договор № 11-суб от 29.12.2018 года на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории города Новопавловска Кировского городского округа

Ставропольского края;

- Договор № 12-суб от 29.12.2018 года на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения поселка Фазанный, сельского поселения Новосредненского сельсовета, сельского поселения Орловского сельсовета, сельского поселения Советского сельсовета и сельского поселения Старопавловского сельсовета Кировского городского округа Ставропольского края;

- Договор № 13-суб от 29.12.2018 года на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Богдановского сельсовета и сельского поселения Варениковского сельсовета Степновского муниципального района Ставропольского края;

- Договор № 14-суб от 29.12.2018 года на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения село Соломенское и сельского поселения Степновского сельсовета Степновского муниципального района Ставропольского края;

- Договор № 15-суб от 29.12.2018 года на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Верхнестепновского сельсовета, сельского поселения Ирга-клинского сельсовета и сельского поселения Ольгинского сельсовета Степновского муниципального района Ставропольского края.

Услуга по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Степновского муниципального района Ставропольского края и Кировского городского округа Ставропольского края осуществлялась ООО «АС-Строй» начиная с 01 января 2019 года и по 31 марта 2019 года.

Однако, ООО «Спецтранс» не подписало договоры субподряда с ООО «АС-Строй».

Так же в ходе рассмотрения дела <...> (сотрудник ООО «АС-Строй») была подтверждена информация о том, что им велись переговоры с ООО «Спецтранс» по участию в электронных аукционах на транспортирование твердых коммунальных отходов на территории регионального оператора ООО «ЖКХ».

Участники дела пояснили следующее.

1) ООО «Спецтранс» добровольно сознается в участии в антиконкурентном сговоре с ООО «АС-Строй» при участии в закупочных процедурах № 31807030748, 31807034176, 31807034084, 31807034011, 31807030835 и 31807030799.

2) ООО «АС-Строй» помогало ООО «Спецтранс» с подготовкой заявки, согласовали порядок и размер подачи ценовых предложений при проведении закупочных процедур № 31807030748, 31807034176, 31807034084, 31807034011, 31807030835 и 31807030799. В декабре 2018 года подготовили и направили ООО «Спецтранс» договоры субподряда, но ООО «Спецтранс» затягивало их заключение. Осуществляло фактическое исполнение контрактов, заключенных по итогам закупок № 31807030748, 31807034176, 31807034084, 31807034011, 31807030835 и 31807030799. В дальнейшем обратилось с претензиями к ООО «Спецтранс» в суд, в части оплаты за оказанные услуги.

3) ООО «ЖКХ» не заставляло ООО «Спецтранс» подавать заявки на участие, делать ценовые предложения и передать права по вывозу мусора ООО «АС-Строй» при участии в закупках № 31807030748, 31807034176, 31807034084, 31807034011, 31807030835 и 31807030799. Закупки были открытыми, подать заявку на участие мог любой хозяйствующий субъект. Обстоятельств (или действий со стороны организатора закупок), которые бы помещали ООО «Спецтранс» приступить к выполнению контрактов не имеется. Информацией о наличии (или отсутствии) антиконкурентного сговора между ООО «Спецтранс» и ООО «АС-Строй» не располагает.

Материалами дела выявлена и подтверждена стратегия реализации антиконкурентного соглашения:

- участниками аукциона до принятия решения об участии в аукционах в электронной форме на осуществление услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Регионального оператора ООО «ЖКХ» было заключено устное соглашение между ООО «Спецтранс» и ООО «АС-Строй»:

- Один претендент подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, а второй претендент подает ценовое предложение о снижении цены контракта на 1%

- от дальнейшей борьбы претенденты отказываются;

- победителем аукциона признается претендент с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 1%;

- победитель закупок (ООО «Спецтранс») передает право выполнения

работ второму участнику (ООО «АС-Строй»).

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Так же, согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют

доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Кроме того, в соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 года № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 года № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Применяя указанные разъяснения к рассматриваемому делу, Комиссия приходит к выводу, что имеются следующие доказательства заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

- Отказ ООО «Спецтранс» и ООО «АС-Строй» от конкурентной борьбы. ООО «АС-Строй» и ООО «Спецтранс» не вступают в конкурентную борьбу между собой, так как при проведении аукциона подают заявки с минимальным снижением 0,5-1%, с целью создания видимости конкурентной борьбы, в дальнейшем ценовых предложений не поступает, что приводит к тому, что контракт заключается с минимальным снижением.

Так же в материалах дела имеются прямые доказательства заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) Заявление ООО «Спецтранс» (вх. № 3917 от 30.05.2019 года) о добровольном сознании в заключении картельного соглашения с ООО «АС-Строй» в результате которого, планировалась полная передача объемов по договорам, заключенным по итогам проведения аукционов № 31807030748, № 31807034176, № 31807034084, № 31807034011, № 31807030835 и № 31807030799;

2) Претензия ООО «АС-Строй» к ООО «Спецтранс» (исх. № 01-02/228 от 12 июля 2019 года), которой подтверждается факт устного картельного соглашения с ООО «Спецтранс» об оказании ООО «АС-Строй» услуг по вывозу ТКО с территорий Степновского муниципального района и

Кировского городского округа Ставропольского края, по договорам заключенным между региональным оператором ООО «ЖКХ» и ООО «Спецтранс» (№ 8033 от 21.11.2018 года, № 8037 от 21.11.2018 года, № 8029 от 29.11.2018 года, № 8159 от 29.11.2018 года, № 8149 от 29.11.2018 года и № 8165 от 29.11.2018 года), по которым ООО «АС-Строй» требует в добровольном порядке погасить задолженности в пользу ООО «АС-Строй» в сумме 10 414 587,74 руб. по выполненным работам и услугам. А также, в своем ответе (вх. №5632 от 30.07.2019) на запрос Ставропольского УФАС России ООО «АС-Строй» прямо говорит о том, что оказывало услуги по вывозу ТКО в период с 01.01.2019 года по 01.04.2019 года по договорам: № 8033 от 21.11.2018 года, № 8037 от 21.11.2018 года, № 8029 от 29.11.2018 года, № 8159 от 29.11.2018 года, № 8149 от 29.11.2018 года и № 8165 от 29.11.2018 года.

3) Пояснениями системного техника ООО «Спецтранс» <...> и сотрудниками ООО «АС-Строй» (<...> и <...>), которые в ходе заседаний подтвердили, что консультировались в телефонном режиме по вопросу подготовки заявок, а также при самой процедуре торгов обсуждали размер и порядок подачи ценовых предложений в телефонном режиме.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанные обстоятельства указывают на наличие антиконкурентного сговора, запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России, приняла решение признать в действиях:

- ООО «Спецтранс» (ИНН-2632095554, ОГРН-1092632001780),

- ООО «АС-Строй» (ИНН-2630804075, ОГРН-1142651002449),

факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при участии в открытых аукционах в электронной форме: № 31807030748, 31807034176, 31807034084, 31807034011, 31807030835 и 31807030799, направленного на повышение, снижение или поддержанию цен на торгах.

Так же, ООО «ЖКХ» обратилось в суды к банкам, предоставившим банковские гарантии ООО «Спецтранс» для обеспечения исполнения контрактов, заключенных между ООО «ЖКХ» и ООО «Спецтранс» по итогам электронных аукционов о взыскании заложенностей по банковским гарантиям. Все суды удовлетворили иски ООО «ЖКХ».

Все вышеуказанные обстоятельства были зафиксированы Решением № 026/01/11-1058/2019 от 20.12.2019 года, копия которого приобщена к материалам настоящего дела.

Согласно Устава ООО «АС-Строй», директор общества является ответственным должностным лицом, который несёт персональную ответственную за действия, осуществляемые ООО «АС-Строй».

Проанализировав протокол № 292 от 21.09.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-89/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях должностного лица – директора ООО «АС-Строй» – <...> имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения должностным лицом – директором ООО «АС-Строй» – <...> административного правонарушения: 2018-2019 годы.

Место совершения должностным лицом – директором ООО «АС-Строй» – <...> административного правонарушения: г. Минеральные Воды.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к

административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1058/2019 вступило в законную силу 20.12.2019 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Должностное лицо – директор ООО «АС-Строй» – <...> каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения не предоставило.

Вина выражается в том, что у должностного лица – директора ООО «АС-Строй» – <...> (и иных участников картеля) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако должностное лицо – директор ООО «АС-Строй» – <...> (и иные участники картеля) не предприняли мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии должностным лицом – директором ООО «АС-Строй» – <...> (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые должностному лицу – директору ООО «АС-Строй» – <...> (и иным участникам картеля) нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми

препятствиями, находящимися вне их контроля.

Вина должностного лица – директора ООО «АС-Строй» – <...>. состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного антиконкурентного соглашения (картеля) с ООО «Спецтранс», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах № 31807030748, 31807034176, 31807034084, 31807034011, 31807030835 и 3180703079.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о

совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях должностного лица – директора ООО «АС-Строй» – <...> не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных

правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении конкурсов (аукционов) отдельными видами юридических лиц. Нарушение было допущено должностным лицом – директором ООО «АС-Строй» – <...> фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1) Признать должностное лицо – директора ООО «АС-Строй» – <...> (<...>) виновной в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме № 31807030748, 31807034176, 31807034084, 31807034011, 31807030835 и 31807030799, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить должностному лицу – директору ООО «АС-Строй» – <...> наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 рублей (двадцать тысяч рублей).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН-2634003887, КПП-263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК-040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН-16100500000000705731.

В графе «назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-89/2020 от 06.10.2020 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель

руководителя

управления

<...>