

## РЕШЕНИЕ

«06» июля 2016г.

Резолютивная часть решения оглашена «05» июля 2016г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «06» июля 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

|                           |                                    |  |
|---------------------------|------------------------------------|--|
| Председателя<br>комиссии: | Стельмах С.В. -<br>Михалевой Е.Е.- | врио руководителя<br>Кемеровского УФАС России;   |
| Членов комиссии:          | Сивороновой Т.В.-                  | главного специалиста-<br>эксперта отдела контроля в<br>сфере закупок;<br>ведущего специалиста-<br>эксперта отдела контроля в<br>сфере закупок; |

при участии:

- <...>, <...> – представителей Прокуратуры Кемеровской области (служебное удостоверение),

рассмотрев дело № 446/З-2016, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией Прокуратуры Кемеровской области требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139100006616000117 на оказание услуг по уборке зданий, помещений и прилегающей территории, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

28.06.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по

Кемеровской области поступила жалоба ООО «Поток» (вх. №2606э от 28.06.2016г.) на действия единой комиссии Прокуратуры Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100006616000117 на оказание услуг по уборке зданий, помещений и прилегающей территории.

По мнению заявителя, решение единой комиссии об отказе ему в допуске к участию в аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку заявка ООО «Поток» соответствовала требованиям аукционной документации и ФЗ №44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

09.06.2016г. в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком – Прокуратурой Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139100006616000117 на оказание услуг по уборке зданий, помещений и прилегающей территории и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 3 заявки.

17.06.2016г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией первых частей заявок на участие в электронном аукционе, в результате которого принято решение об отказе участникам №2 и №3 в допуске к участию в аукционе. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.06.2016г.).

20.06.2016г. аукционной комиссией была рассмотрена единственная заявка – ООО «ПРИМЕКС-КУЗБАСС» и признана соответствующей требованиям аукционной документации (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 20.06.2016г.).

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной

документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования были установлены заказчиком в аукционной документации (п. 1.2.2 аукционной документации).

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.06.2016г., участнику №2 (ООО «Поток») было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- №2 - Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ: 1) на моющие средства не указаны товарные знаки и (или) фирменные наименования, отсутствие которых является невозможным, так как в том числе средства моющие входят в единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации в соответствии с Постановлением правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. N 982. 2) п. 16 перечня товаров: Максимальное значение расхода средства на 10 л. воды должно быть более 50 мл, участник предложил - 40 мл.

По мнению заявителя, решение единой комиссии Прокуратуры Кемеровской области об отказе ему в допуске к участию в аукционе, в связи с тем, что на моющие средства не указаны товарные знаки и (или) фирменные наименования является неправомерным, поскольку товарные знаки (или) фирменные наименования, в силу требований ФЗ №44-ФЗ, указываются в заявке исключительно при их наличии.

Следует отметить, что оценка решения единой комиссии Прокуратуры Кемеровской области в части отказа в допуске к участию в аукционе участнику №2, в связи с тем, что на моющие средства не указаны товарные знаки и (или) фирменные наименования, была дана Комиссией Кемеровского УФАС России в решении по делу №419/З-2016 от 28.06.2016г.

Доводы заявителя в рассматриваемой части следует признать обоснованными, а решение единой комиссии Прокуратуры Кемеровской области об отказе участнику №2 в допуске к участию в аукционе по вышеизложенным обстоятельствам противоречащим требованиям части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

В пункте 16 раздела Технического задания «Требования к техническим (качественным) характеристикам используемых в процессе оказания услуг товаров» заказчиком установлены следующие требования к товару, используемому при оказании услуг:

|    |   |  |
|----|---|--|
| 1. | Средство для очистки радиаторов отопления | Средство для очистки должно быть с антимикробным эффектом. Показатель pH 1% -го раствора должен быть 7,0-9,5. Средство должно подходить для регулярной и генеральной уборки загрязненных поверхностей. Максимальное значение расхода средства на 10л воды <b>должно быть более 50мл.</b> |
|----|---|--|

В пункте 16 первой части заявки участника №2 (ООО «Поток») было предложено:

|    |  |  |
|----|--|--|
| 2. | Средство для очистки радиаторов отопления, страна происхождения Россия | Средство для очистки с антимикробным эффектом. Показатель pH 1% -го раствора 8,0. Средство подходит для регулярной и генеральной уборки загрязненных поверхностей. Максимальное значение расхода средства на 10л воды <b>40мл.</b> |
|----|--|--|

Из вышеизложенного следует, что участником закупки №2 в пункте 16 первой части заявки была указана характеристика максимального расхода средства на 10 л воды (40 мл), несоответствующая требованиям Технического задания (более 50 мл).

Доводы заявителя о том, что ООО «Поток» в пункте 16 заявки №2 предложено средство с улучшенными характеристиками, вследствие чего, в силу части 7 статьи 95 ФЗ №44-ФЗ, его заявка полностью соответствовала требованиям заказчика признаются Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованными, поскольку в силу подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара, **соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, а также положения части 7 статьи 95 ФЗ №44-ФЗ применяются сторонами при исполнении контракта, а не на этапе подачи заявок на участие в электронном аукционе.

На основании изложенного решение единой комиссии Прокуратуры Кемеровской области об отказе участнику закупки №2 в допуске к участию в аукционе, в связи с несоответствием в п. 16 заявки характеристики «максимальное значение расхода средства на 10 л. воды 40 мл» требованиям аукционной документации является правомерным (основано на положениях пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ).

Следует отметить, что допущенное единой комиссией Прокуратуры Кемеровской области нарушение части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ не повлияло на результаты электронного аукциона №0139100006616000117 на оказание услуг по уборке зданий, помещений и прилегающей территории.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

## РЕШИЛА:

**1.** Признать жалобу ООО «Поток» на действия единой комиссии Прокуратуры Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100006616000117 на оказание услуг по уборке зданий, помещений и прилегающей территории **частично обоснованной** (в части нарушения части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»).

**2.** Признать единую комиссию Прокуратуры Кемеровской области нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

**3.** В связи с тем, что допущенные нарушения законодательства о контрактной системе не повлияли на результаты электронного аукциона, предписание об

устранении нарушений не выдавать.

**4.** В связи с тем, что по установленным в данном решении обстоятельствам материалы дела №419/З-2016 были переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, материалы дела №464/З-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении членов единой комиссии административного производства не передавать.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Е.Е. Михалева

Т.В. Сиворонова