

## РЕШЕНИЕ

по жалобе «**Стройконтакт**» (вх. № 000087 от 11.01.2016 г.)

о нарушении законодательства о закупках

18.01.2016 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия) в составе:

**Председательствующий Комиссии – Субботина Е.С.**, начальник отдела контроля закупок,

**члены Комиссии:**

- **Андрианова О.Н.**, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- **Важенина В.Р.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии: представителя ГБУЗ «Пермская краевая станция переливания крови» - Ладановой И.А. (на основании доверенности),

в отсутствие: ООО «Стройконтакт» (о времени и месте рассмотрения жалобы извещено надлежащим образом, в том числе путем размещения информации на официальном сайте),

рассмотрев жалобу ООО «Стройконтакт» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении аукциона на поставку тест-систем для молекулярно-биологических исследований (извещение № 0356200000515000078),

### УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356200000515000078, Заказчиком проводился электронный аукцион на поставку тест-систем для молекулярно-биологических исследований.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) нарушены действиями Заказчика.

**В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,**

**комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.**

Требования к товару, являющемуся предметом электронного аукциона, установлены в Главе 5 аукционной документации «Техническое задание».

В п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч.3 ст.33 Закона о закупках, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации

участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Как указано выше, предметом закупки является поставка тест-систем для молекулярно-биологических исследований, при этом, показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным Заказчиком требованиям, содержатся в Техническом задании.

В доводах, изложенных в жалобе, Заявитель указывает, что требования, установленные Заказчиком к товару, ограничивают количество участников закупки, поскольку, характеристикам, обозначенным в документации о закупке, соответствует товар исключительно одного производителя, а именно, ЗАО «Вектор-Бест» (Россия), на что указывают обозначенные в Техническом задании наименование торговой марки «РеалБест» (производства ЗАО «Вектор-Бест»), а также требование о совместимости требуемых к поставке товаров с анализатором автоматическим Freedom EVO TECAN и программным обеспечением РеалБест Диагностика.

ООО «Стройконтакт» в жалобе также указывает, что на сегодняшний день имеется аналог тест-систем «РеалБест», который совместим с анализатором автоматическим Freedom EVO TECAN и программным обеспечением РеалБест Диагностика, а именно, тест-системы производства «Leadmatic» (Китай), срок годности данного аналога составляет 15 месяцев, однако в Техническом задании Заказчиком установлен срок годности товара – 12 месяцев, в связи с чем, поставить данный аналог не представляется возможным.

Представитель Заказчика пояснила, что характеристикам, установленным в Техническом задании, соответствуют, действительно, только наборы реагентов производства ЗАО «Вектор-Бест» (Россия).

В обоснование изложенной позиции представитель Заказчика пояснила, что на анализаторе автоматическом модульном Freedom EVO Clinical производства Tecan Group Ltd, которое имеется на балансе учреждения, изначально установлено программное обеспечение «РеалБест Диагностика».

В подтверждение выше сказанного представителем Заказчика представлены товарная накладная на поименованный ранее анализатор с программным обеспечением «РеалБест Диагностика» и акт ввода в эксплуатацию данного оборудования.

Также представителем Заказчика на заседании Комиссии представлено информационное письмо ООО «ТДА-Восток» (№1 от 14.01.2016г.), официального дистрибьютора Tecan Group Ltd в России, согласно которому программное обеспечение «РеалБест Диагностика» является уникальным, не имеет аналогов, которые были бы совместимы с роботизированными станциями Freedom EVO Clinical. При этом, программное обеспечение «РеалБест Диагностика» может быть использовано только с тест-системами серии «РеалБест», разработанными компанией ЗАО «Вектор-Бест».

Как указано выше, согласно требованиям Закона о закупке, документация об электронном аукционе должна содержать технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным Заказчиком требованиям (максимальные и (или) минимальные значения, значения показателей, которые не могут изменяться).

Комиссия отмечает, что в данных нормах императивно закреплено право Заказчика устанавливать в документации о закупке требования к поставляемому товару с учетом его потребностей, поскольку потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам, поставка которых является предметом закупки.

Проанализировав вышеуказанные нормы права, Комиссия считает, что в действиях Заказчика, сформировавшего «Техническое задание» в соответствии со своими потребностями и с учетом ограничений, установленных законодательством, нарушения требований Закона о закупках отсутствуют.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что доказательств, подтверждающих правомерность доводов подателя жалобы, Заявителем не представлено.

Таким образом, доводы Заявителя являются недоказанными, и как следствие, необоснованными.

Кроме того, Комиссией установлено, что начальная (максимальная) цена контракта была определена Заказчиком на основании трех коммерческих предложений, в которых к поставке предложены тест-системы «РеалБест» производства ЗАО «Вектор-Бест» (Россия).

Исследовав аукционную документацию, в частности, Техническое задание, оценив все представленные доказательства, Комиссия пришла к выводу о том, что товаром, соответствующим всем требованиям Технического задания, являются не имеющие аналогов тест-системы «РеалБест» производства ЗАО «Вектор-Бест» (Россия), что было подтверждено представителем Заказчика.

Комиссия отмечает, применение Заказчиком в данном случае нормы п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках, в частности, относительно закупки расходных материалов к оборудованию, используемому Заказчиком, допустимо, так как в аукционной документации, а именно, в Техническом задании, имеется указание на имеющееся на балансе учреждения такое оборудование с поименованным программным обеспечением, а также указание на товарный знак требуемых к поставке тест-систем.

С учетом изложенного Комиссия пришла к выводу, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о закупках. Доказательства, подтверждающие обратное, не представлены.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Стройконтакт» на действия Заказчика при проведении аукциона на поставку тест-систем для молекулярно-биологических исследований (извещение № 0356200000515000078) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председательствующий Комиссии**

**Е.С. Субботина**

**Члены Комиссии:**

**О.Н. Андрианова**

**В.Р. Важенина**

Важенина В.Р., 2351482