

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 509-Т-16

«19» декабря 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 509-Т-16, возбужденного в отношении – председателя аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом №509-Т-16 от 23.11.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении – председателя аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Определением от 23.11.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении №509-Т-16.

При рассмотрении дела об административном правонарушении №509-Т-16 <...> пояснил, что на заседании комиссии по рассмотрению первых частей заявок участников электронного аукциона, комиссия, в том числе и <...>, руководствовались информацией, представленной секретарем комиссии, о предварительно рассмотренных ей заявках на участие в электронном аукционе. Так же, <...> пояснил, что согласно Приказу Управления по размещению госзаказа Липецкой области от 23.01.2014 №2 «О порядке работы конкурсных, аукционных, котировочных комиссий, комиссий по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений» (копия имеется в деле), секретарь комиссии осуществляет информирование членов комиссии по вопросам осуществляемой закупки, а также о результатах предварительно рассмотренных (изученных, проанализированных) им документов и сведений, содержащихся в заявках участников закупки, в тоже время, член комиссии обязан участвовать в голосовании и вправе знакомится с заявками участников закупки. Таким образом, при принятии решения члены

комиссии, в том числе и председатель аукционной комиссии <...>, руководствовались неверно представленной секретарем информацией о содержании аукционной документации и заявок участников закупки. При таких обстоятельствах, по мнению <...>, члены аукционной комиссии, в том числе председатель, не имели возможности предвидеть и предотвратить совершенное противоправное деяние, следовательно, в действиях членов комиссии отсутствует вина.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) уполномоченный орган - Управление по размещению госзаказа Липецкой области осуществлял проведение электронного аукциона №16 - ЭА2 - 916: синтетические моющие средства и принадлежности для уборки помещений (реестровый номер <...>).

В силу ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Приказом уполномоченного органа от 28.04.2016 № 816-А создана аукционная комиссия по осуществлению закупки для нужд областного бюджетного учреждения «Эксплуатация областной собственности» в составе: председателя комиссии – <...>.

Аукционная документация и извещение о проведении электронного аукциона №0146200002016000687 размещены уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является поставка синтетических моющих средств и принадлежностей для уборки помещений.

Начальная (максимальная) цена контракта – 665 962 рублей 00 копеек.

Как установлено, п.17 раздела IV аукционной документации содержит следующие требования к составу первой части заявки: «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Данные требования установлены в соответствии с п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

В силу ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального

закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Из анализа протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.05.2016, установлено, что аукционной комиссией уполномоченного органа рассматривались первые части 8 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с порядковыми номерами 3, 4, 7, 8, 9, и отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 2, 5, 6.

Проанализировав аукционную документацию установлено, что заказчиком в пункте 6.1. аукционной документации, установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара. В частности, по позиции №21:

№ п/п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, упаковке товара	Единица измерения товара	Количество товара
21	Средство для мытья посуды. Во флаконе <u>менее 0,5 л</u>	шт.	300

Согласно протокола рассмотрения заявок от 26.05.2016, участнику, подавшему заявку с порядковым номером 2, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка с порядковым номером 2 на участие в аукционе не соответствует требованиям, установленным п.6.1, п.17, п.19 документации об аукционе: указанный объем во флаконе- 0,45л., предлагаемого к поставке по позиции 21 средства для мытья посуды «Пемолюкс», не соответствует требуемому объему во флаконе (не менее 0,5 л.), установленному п.6.1 документации об аукционе».

Проанализировав, заявку с порядковым номером 2, установлено, что в ней предложен товар с объемом 0,45 л., что соответствует установленному в подп. 21 п.6.1 документации об электронном аукционе - менее 0,5 л.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, председатель аукционной комиссии уполномоченного органа <...>, отказав в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 2, нарушил требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей).

Таким образом, председатель аукционной комиссии уполномоченного органа Управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>, неправомочно отказав в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 2 (с нарушением ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе), совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение уполномоченного органа – город Липецк, улица Неделина, дом 2А.

Временем совершения административного правонарушения является время рассмотрения заявок – 26.05.2016.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является председатель аукционной комиссии уполномоченного органа Управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>.

Как следует из пояснений имеющихся в деле, должностное лицо, привлекаемое к ответственности, не рассматривало заявки участников данной закупки на соответствие аукционной документации, так как в соответствии с Порядком работы конкурсных, аукционных, котировочных комиссий, комиссий по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений, утвержденным приказом управления по размещению госзаказа Липецкой области от 23.11.2014 №2, данная обязанность закреплена за секретарем комиссии.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Анализ содержания примечания к [ст.2.4](#) КоАП РФ свидетельствует о существенном расширении перечня субъектов, которые с учетом осуществляемых ими функций рассматриваются как должностные лица и по сравнению с иными гражданами

несут повышенную ответственность в виде штрафа. В этот перечень, в частности, входят члены комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд. Включение этой группы лиц в число специальных субъектов имеет непосредственное отношение к проводимым в стране мероприятиям по борьбе с грубыми нарушениями финансовой, налоговой и бюджетной дисциплины.

В связи с чем, председатель аукционной комиссии <...> несет административную ответственность, как должностное лицо, в понимании КоАП РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий обязан соблюдать [Конституцию](#) Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в [частях 2 и 3 статьи 2](#) настоящего Федерального закона.

Специальные полномочия (обязанности) членов комиссии обозначены в Законе о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Следовательно, данные требования распространяются на всех членов аукционной комиссии.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Должностное лицо (член комиссии), в отношении которого установлена вина за несоблюдение требований законодательства в сфере закупок, лично несет административную ответственность.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, <...> голосовал за отказ в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона с порядковым номером заявки №2.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения требований, предусмотренных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве

малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Целями регулирования [Закона](#) о контрактной системе являются обеспечение единства экономического пространства, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом, согласно п. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Установленные [Закона](#) о закупках основополагающие принципы при проведении закупок, в числе которых принцип равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации, ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки направлены на обеспечение прав участников закупки.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения [Закона](#) о закупках, и цели правового регулирования [Закона](#) о закупках, нарушение требований к рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе, нарушает принцип информационной открытости закупки, ведет к необоснованным решениям со стороны членов аукционной комиссии, нарушает права участников закупки на равные условия участия в закупке, предусмотренные документацией.

Согласно пояснениям, лицо, привлекаемое к административной ответственности, считает, что, приняв участие в голосовании на заседании комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в закупке, им были выполнены его обязанности, как члена комиссии. Таким образом, лицо, привлекаемое к

административной ответственности, не признает своих обязанностей, как члена комиссии, предусмотренных Законом о контрактной системе, что свидетельствует о его ненадлежащем отношении к исполнению своих обязанностей и не признании вины.

В связи с чем, допущенное нарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Поскольку лицо, привлекаемое к административной ответственности, не признавало за собой вины, считая, что обязанности рассматривать заявки участников закупки на предмет соответствия аукционной документации у него нет, поскольку это закреплено в Порядке работы конкурсных, аукционных, котировочных комиссий, комиссий по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений, утвержденном приказом управления по размещению госзаказа Липецкой области от 23.11.2014 №2, то такое понимание должностного лица представляет общественную опасность.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность <...>, относится добровольное сообщение в Липецкое УФАС России о совершенном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Наложить на председателя аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение требований к рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном

аукционе) штраф в размере 6 659 (шесть тысяч шестьсот пятьдесят девять) рублей 62 (шестьдесят две) копейки.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16124201612280664964

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.