

Решение по делу № Т 13/44 Резолютивная часть объявлена 05.11.2013 г. г. Тюмень
Решение изготовлено в полном объеме 07.11.2013 г. Комиссия Управления
Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению
жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия), рассмотрев дело № Т13/44 по
жалобе Закрытого акционерного общества «Межотраслевое научно-
производственное предприятие «Фарт» (далее по тексту- ЗАО «МНПП «Фарт»,
Общество, заявитель) на действия ООО «Юридическая и консалтинговая
компания «Процесс» (далее по тексту - организатор торгов) при проведении
продажи имущественного комплекса (производственной базы) должника ЗАО
«Тюменьоблагропромснаб» посредством публичного предложения (торгов в
электронной форме) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от
26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) (далее по тексту - Закон
о банкротстве), УСТАНОВИЛА: В Тюменское УФАС России 25.10.2013 г. в порядке,
предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ЗАО «МНПП
«Фарт» на действия ООО «Юридическая и консалтинговая компания «Процесс» при
проведении продажи имущественного комплекса (производственной базы)
должника ЗАО «Тюменьоблагропромснаб» посредством публичного предложения
(торгов в электронной форме) в порядке, предусмотренном Законом обанкротстве.
Код торгов на электронной торговой площадке ЗАО «Уральская электронная
торговая площадка»(www.efru.ru) № 0002023. Указанная жалоба заявителя
признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1
Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению. Заявитель в жалобе
указывает на неправомерность действий организатора торгов в связи с отказом
Обществу в рассмотрении его заявки на участие в торгах, а также признании
победителем другого участника в лице гр. Торопова С.А. В заседание комиссии
ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенных
торгов, также возражения на жалобу заявителя, согласно которых в действиях
организатора торгов отсутствуют нарушения законодательства РФ. Комиссия,
заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности
представленные документы, пришла к следующим выводам. В соответствии с п. 1
статьи 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для
признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия
осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства),
порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и
иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в
полном объеме требования кредиторов. В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о
банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника
банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок,
связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу
его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в
порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества
должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер
направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного
банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что
обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в
случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов
либо арбитражным управляющим. Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите
конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган
рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов,
оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье – заявитель). С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися. Как следует из представленных материалов, ООО «Юридическая и консалтинговая компания «Процесс», выступившим в качестве специализированной организации по проведению торгов извещением № 0002023 на электронной торговой площадке ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» (www.etru.ru), объявлено о проведении продажи имущественного комплекса (производственной базы) должника ЗАО «Тюменьоблагропромснаб» посредством публичного предложения (торгов в электронной форме) в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве. Одновременно, указанное извещение было опубликовано также в газете «Коммерсант» №17 от 06.07.2013 г. (стр.30). В указанном извещении отражены, в том числе, сведения, о предмете торгов, порядок подачи и оценки заявок участников торгов порядок подведения итогов конкурса и определения победителя, а также иные сведения, регламентирующие данную процедуру. При этом в извещении содержалась информация о дате (сроках) подачи заявок с ценовыми предложениями, срок действия публичного предложения составлял период с 10.08.2013 г. по 09.10.2013 г., а также указано, что победителем торгов признается участник, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах. Как следует из статьи 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) реализация имущества должника посредством публичного предложения проводится в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов. С даты определения победителя торгов по продаже

имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается. Помимо указанной нормы Закона, порядок продажи имущества (предприятия) должника посредством публичного предложения также регулируется Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 г. № 54 (с последующими изменениями (далее – Порядок)). В соответствии с п. 6.12 Порядка установлено, что при продаже имущества (предприятия) должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении открытых торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", указываются величина снижения начальной цены продажи имущества (предприятия) должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При отсутствии в установленном в сообщении и проведении открытых торгов срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества (предприятия) должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества (предприятия) должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества (предприятия) должника посредством публичного предложения. Победителем открытых торгов по продаже имущества (предприятия) должника посредством публичного предложения признается участник открытых торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую цену продажи имущества (предприятия) должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества (предприятия) должника, установленной для определенного периода проведения открытых торгов. Со дня определения победителя открытых торгов по продаже имущества (предприятия) должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается. Как следует из материалов дела, заявителем 26.09.2013 г. подана заявка на участие в указанных торгах с предложенной ценой приобретения имущества. Указанная заявка была зарегистрирована на электронной торговой площадке (регистрационный номер <...>). Однако протоколом от 30.09.2013 г. ЗАО «МНПП «Фарт» было отказано в участии в торгах по причине отсутствия в представленной заявке надлежащим образом заверенной выписки из ЕГРЮЛ, что не оспаривается последним в жалобе. С 29.09.2013 г. начался новый этап снижения цены, который составил 7 708 950 рублей. 30.09.2013 г. в 09 часов 40 минут на участие в указанной процедуре поступила заявка от гр. Торопова. Учитывая, что указанная заявка была признана организатором торгов соответствующей всем условиям и требованиям проводимых торгов, гр. Торопов был объявлен победителем торгов (протокол о результатах проведения торгов от 09.10.2013 г.). Вместе с тем, 30.09.2013 г. в 15 часов 13 минут от ЗАО «МНПП «Фарт» поступила повторная заявка, которая не рассматривалась по причине выявления на момент подачи заявки победителя торгов, что было отражено в соответствующем протоколе, сформированном на электронной площадке 09.10.2013 г. Таким образом, учитывая, что на момент подачи ЗАО «МНПП «Фарт» заявки на участие в торгах от 30.09.2013 г. уже был выявлен победитель в лице гр.Торопова С.А., как участник торгов по продаже имущества, первым направившим заявку в установленный срок, содержащей цену продажи имущества (предприятия) должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества (предприятия) должника, установленной для определенного интервала снижения цены. Относительно довода заявителя о наличии заинтересованности организатора торгов с победителем торгов, Комиссией по результатам рассмотрения жалобы не установлено таких обстоятельств во взаимоотношениях указанных лиц, которые могли бы повлиять на законность и объективность проведения данной публичной

процедуры. Обратного заявителем в материалы дела не представлено. Изложенное свидетельствует об отсутствии в действиях организатора торгов нарушений действующего законодательства при организации и проведении торгов по продаже имущества должника ЗАО «Тюменьоблагропромснаб». Руководствуясь частью 1, 4, 20 ст. 18.1, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ЗАО «МНПП «Фарт» на действия ООО «Юридическая и консалтинговая компания «Процесс» при проведении продажи имущественного комплекса (производственной базы) должника ЗАО «Тюменьоблагропромснаб» посредством публичного предложения (торгов в электронной форме) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) необоснованной. В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.