

## РЕШЕНИЕ

«28» декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена «25» декабря 2015г.

Решение изготовлено в полном объеме «28» декабря 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;	при
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;	
	Щегловой Е.Р. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;	
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок	

участии:

- <...> – члена аукционной единой комиссии администрации Юргинского муниципального района;

- <...> - члена аукционной единой комиссии администрации Юргинского муниципального района,

рассмотрев дело № 687/З-2015, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрацией Юргинского муниципального района законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300016315000267 «Постака рыбы свежемороженой», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14,

**УСТАНОВИЛА:**

18.12.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Марсо» (вх. № 8530 от 18.12.15г.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Юргинского муниципального района при проведении электронного аукциона № 0139300016315000267 «Поставка рыбы свежемороженой».

По мнению заявителя, аукционной комиссией заказчика неправомерно было принято решение об отклонении его заявки.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

24.11.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Администрацией Юргинского муниципального были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139300016315000267 «Поставка рыбы свежемороженой» и аукционная документация.

Согласно требованиям части 1 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с положениями части 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 ФЗ 3 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Заказчиком в Техническом задании аукционной документации установлены следующие требования к поставке товара:

№ п/п	ОКПД	Наименование и характеристика	Кол-во	Условия заказчика
-------	------	-------------------------------	--------	-------------------

		товара		
1	15.20.12.130	Минтай св/мороженный	450	<p>потрошенный, обезглавленный, замороженный блоком сухим искусственным способом.</p> <p>Минимальный размер рыбы – 22 см. Поверхность рыбы чистая, естественной окраски, консистенция плотная, присущая рыбе данного вида, без наружных повреждений. Запах – свойственный свежей рыбе, без посторонних признаков, ГОСТ 1168-86. Товар, его характеристики, тара, упаковка и маркировка, условия изготовления, хранения, транспортирования и поставки должны соответствовать требованиям СанПиН 2.3.2.1078-01 «Продовольственное сырье и пищевые продукты. Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов».</p>
2	15.20.12.129	Сельдь св/мороженная	240	<p>"Сельдь неразделанная (замороженная в целом виде), свежемороженая, непотрошенная, с головой. Длина и/или масса сельди должны соответствовать ГОСТ 1368-2003. Товар, его характеристики, тара, упаковка и маркировка, условия изготовления, хранения, транспортирования и поставки должны соответствовать требованиям ГОСТ 32910-2014, СанПиН 2.3.2.1078-01 «Продовольственное сырье и пищевые продукты. Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов».</p>

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 24.12.2015г. на участие в аукционе было подано 5 (пять) заявок. Заявки под № 1, 3 были допущены к участию в аукционе. Заявкам под № 2, 4, 5 было отказано в допуске к участию в аукционе по следующей причине: «В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ заявка участника закупки не соответствует требованиям документации об электронном аукционе».

В связи с тем, что не представляется возможным идентифицировать заявку

заявителя ООО «Марсо», Комиссией Кемеровского УФАС России были проанализированы все заявки участников и установлено, что заявки № 2, 4, 5 были отклонены по причине несоответствия требованиям документации об электронном аукционе, а именно: размер минтая св/мороженого указан следующим образом – **«Минимальный размер рыбы – 22 см»**.

Таким образом, заявка участника ООО «Марсо» была правомерно отклонена в связи с несоответствием требованиям аукционной документации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, а решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в аукционе в электронной форме принято обоснованно, с соблюдением требований частей 3, 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям пункта 2 части 6 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Комиссией Кемеровского УФАС России был проанализирован протокол рассмотрения заявок от 10.12.2015г. и установлено, что в протоколе отсутствует указание на положения документации, которым не соответствуют заявки участников аукционе, в том числе заявка заявителя ООО «Марсо», а также не указаны положения заявки участника ООО «Марсо», которые не соответствуют требованиям, установленным данной документацией.

На основании вышеизложенного, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Юргинского муниципального района установлены нарушения требований пункта 2 части 6 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Марсо» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Юргинского муниципального района при проведении электронного аукциона № 0139300016315000267 «Поставка рыбы свежемороженой» **необоснованной**.
2. Признать аукционную комиссию уполномоченного органа – Администрацию

Юргинского муниципального района нарушившей требования пункта 2 части 6 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Предписание не выдавать, так как нарушение требований законодательства о контрактной системе не повлияло на результаты проведения данной закупки.

4. Передать материалы дела № 687/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Т.В. Сиворонова

Е.Р. Щеглова