

## РЕШЕНИЕ № 04/66-13

18 декабря 2013 г.  
г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04/66-13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: (...),

в присутствии заявителя по делу – УЭБиПК УМВД России по Омской области – (В...);

при участии от ответчиков по делу:

САУ «Подгородный лесхоз» - (Ш...) (доверенность);

ИП (П...) (паспорт);

при участии заинтересованного лица - Главное управление Лесного хозяйства Омской области – (С...) (доверенность), (С...а) (доверенность),

рассмотрев дело № 04/66-13, возбужденное по признакам нарушения САУ «Подгородный лесхоз» и ИП (П...) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/66-13 возбуждено в отношении САУ «Подгородный лесхоз» и ИП (П...) приказом руководителя Омского УФАС России от 31.10.2013г. № 295 на основании поступивших материалов проверки КУСП №2410 от 05.08.2013 г., проведенной Управлением экономической безопасности и противодействия коррупции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области (далее по тексту - УЭБиПК УМВД России по Омской области), по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), выразившегося в достижении соглашения между указанными лицами, направленного на поддержание цены в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, проводимых в 2013 г. на территории Омского лесничества (на территории Петровского, Большекулаченского, Подгородного, Омского, Кормиловского сельского участков лесничеств) Омской области, с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины (номер извещения 0152200000713000046) (далее по тексту – Открытый аукцион).

Как следует из материалов проверки УЭБиПК УМВД России по Омской области КУСП №2410 от 05.08.2013 г. основной целью участия ИП (П...) в Открытом аукционе, являлось не победа, а получение от САУ «Подгородный лесхоз» древесины по заниженной цене за свой отказ от участия в торгах. Тем самым ИП (П...) в обмен на полученное «вознаграждение», не принимает активного участия в торгах и даёт возможность реальным участникам выиграть аукцион и заключить контракт на приемлемых для них условиях. При этом ИП (П...) просил заключить с ним договоры купли-продажи древесины по заниженной цене (составляющей 10-15% от её рыночной цены) и сам указывал конкретные лесные кварталы и выделы, где именно он хочет приобрести

древесину, как правило, в лесных насаждениях с древесиной лучшего качества.

Директор САУ Омской области «Подгородный лесхоз» обратился в УЭБиПК УМВД России по Омской области до начала проведения Открытого аукциона с заявлением о совершении ИП (П...) противоправных действий в отношении САУ Омской области «Подгородный лесхоз», в связи с чем сотрудниками полиции в отношении ИП (П...) были проведены оперативно-розыскные мероприятия.

2. На заседании Комиссии Омского УФАС России представитель УЭБиПК УМВД России по Омской области (В...) подтвердил обстоятельства, указанные в материалах проверки КУСП №2410 от 05.08.2013 г.

3. Согласно позиции Ответчика – САУ «Подгородный лесхоз», озвученной на заседании Комиссии Омского УФАС России, САУ «Подгородный лесхоз» - коммерческое предприятие, учредителем которого является государство РФ в лице Главного управления Лесного хозяйства Омской области. Основным видом деятельности лесхоза является выполнение лесохозяйственных работ по государственному контракту (посев и выращивание сеянцев, саженцев в лесных питомниках, посадка лесных культур, проведение рубок ухода в лесных насаждениях, проведение санитарно оздоровительных и лесозащитных мероприятий и т.д.) и выполнение государственного задания по профилактике, мониторингу и тушению лесных пожаров. Основным источником дохода (около 90 % от совокупного дохода) лесхоза является заготовка, переработка и реализация древесины, получаемой по государственному контракту при победе в аукционе «На выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины». Таким образом, в случае проигрыша в аукционе, лесхоз останется без работы на весь год, что может привести к ликвидации предприятия.

От ИП (П...) постоянно поступали предложения о продаже ему древесины на корню по явно заниженной цене. Перед проведением Открытого аукциона ИП (П...) предложил о продаже ему 2500 куб.м. древесины на корню по цене 70-80 рублей за его отказ от участия в Открытом аукционе. При этом официальная цена древесины на корню в САУ Омской области «Подгородный лесхоз» составляет 450 рублей за куб.м. На момент выдвижения своих условий ИП (П...) уже заявился на участие в Открытом аукционе и имел возможность намеренно понизить стоимость лота до нерентабельной суммы контракта и тем самым сделать его убыточным, что еще больше ухудшило бы положение лесхоза и привело к полному «развалу» и ликвидации. Учитывая возможность наступления вышеуказанных последствий, САУ Омской области «Подгородный лесхоз» согласилось на условия ИП (П...), в связи с чем ИП (П...) не стал участвовать в Открытом аукционе, и победителем было признано САУ Омской области «Подгородный лесхоз».

В связи с изложенными обстоятельствами, САУ Омской области «Подгородный лесхоз» было принято решение об обращении в правоохранительные органы до начала проведения Открытого аукциона с заявлением о совершении ИП (П...) противоправных действий в отношении САУ Омской области «Подгородный лесхоз».

О третьем участнике Открытого аукциона представитель САУ Омской области «Подгородный лесхоз» сообщил, что предложений в его адрес от третьего участника не поступало.

4. Согласно позиции Ответчика – ИП (П...), озвученной на заседании Комиссии Омского УФАС России, лесозаготовительными работами занимается с 2007 года, как индивидуальный предприниматель. Лес приобретает на корню в «Подгородном» и «Омском» лесхозах, который реализует в качестве дров жителям частного сектора г. Омска и Омского района Омской области. В 2013 году ИП (П...) принял решение об

участии в Открытом аукционе, в связи с чем подал заявку на участие в нем. (П...) сообщил, что перед проведением Открытого аукциона обратился к директору САУ Омской области «Подгородный лесхоз» с предложением продать 2500 куб. метров древесины по цене 70-80 рублей за куб., в чём ему было отказано. Но в конце июля 2013 года (Ш...) сообщил ему о принятии его предложения о приобретении у них древесины по вышеуказанной цене, в связи с чем ИП (П...) отказался от участия в Открытом аукционе. ИП (П...) приехал 05.08.2013 года в САУ Омской области «Подгородный лесхоз», чтобы заключить договор купли-продажи древесины по цене 70-80 рублей за куб. м., после подписания которого, был задержан сотрудниками полиции по подозрению в совершении преступления, договор купли-продажи древесины был изъят сотрудниками полиции.

О третьем участнике Открытого аукциона ИП (П...) пояснения не дал.

4. Главное управление Лесного хозяйства Омской области на заседании Комиссии пояснило следующее.

САУ Омской области «Подгородный лесхоз» является бюджетным учреждением, учредителем которого является Главное управление лесного хозяйства Омской области. Финансирование САУ Омской области «Подгородный лесхоз» из областного бюджета не осуществляется. Основным видом деятельности является выполнение государственного задания по профилактике, мониторингу и тушению лесных пожаров.

С 29.03.2013 г. САУ «Омсклес» было реорганизовано путем разделения на 23 САУ и САУ Омской области «Подгородный лесхоз» приобрело статус самостоятельного юридического лица.

В июне 2013 г. Главным управлением лесного хозяйства Омской области был проведен Открытый аукцион, победителем в котором было признано САУ Омской области «Подгородный лесхоз» по цене контракта, сниженной от начальной цены на 0,5 %.

5. Рассмотрев представленные материалы, заслушав представителей сторон, Комиссия установила следующие обстоятельства.

Статьей 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ (часть 1). На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 3).

Статьей 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлен порядок проведения открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками открытого аукциона. Открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного [частью 18](#) настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей (часть 4 статьи 41.10). «Шаг аукциона» составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) (часть 6 статьи 41.10). При проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (часть 7 статьи 41.10). При проведении открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

Статьей 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлен порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В мае 2013 г. Главным управлением Лесного хозяйства Омской области был проведен открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, проводимых в 2013 г. на территории Омского лесничества (на территории Петровского, Большекулаченского, Подгородного, Омского, Кормиловского сельского участковых лесничеств) Омской области, с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины (номер извещения 0152200000713000046). Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 283 145,36 рублей. Для участия в аукционе было подано 3 заявки, допущены к участию в аукционе 3 участника (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе № 0152200000713000046 -1 от 17.05.2013).

Согласно представленной ЗАО «Сбербанк - АСТ» по запросу Омского УФАС России информации (письмо вх. № 12250э от 25.10.2013 г.) участниками Открытого аукциона под № 1 является ИП (П...), под № 3 (П...в), под № 2 САУ Омской области «Подгородный лесхоз».

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0152200000713000046 -2 от 20.05.2013 г. единственное ценовое предложение поступило от участника под № 2 (САУ Омской области «Подгородный лесхоз») равное 2 271 728,63 рублей, что на 0,5% ниже первоначальной цены контракта. От участников Открытого аукциона под № 1 и № 3 ценовых предложений не поступало.

Таким образом, ИП (П...) и (П...в), подав заявки на участие в Открытом аукционе, фактического участия в нем не принимали. Указанное обстоятельство следует из протокола подведения итогов электронного аукциона № 0152200000713000046-3 от 21.05.2013 г.

По итогам рассмотрения вторых частей заявки САУ Омской области «Подгородный лесхоз» была признана соответствующей всем требованиям, установленным Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», о чем свидетельствует протокол подведения итогов электронного аукциона №

0152200000713000046-3 от 21.05.2013 года.

В связи с чем, победителем данного аукциона признано САУ Омской области «Подгородный лесхоз» с ценой контракта 2 271 728,63 рублей.

Из объяснений ИП (П...) и представителя САУ Омской области «Подгородный лесхоз», имеющих в материалах настоящего дела, следует, что перед проведением Открытого аукциона от ИП (П...) в адрес САУ Омской области «Подгородный лесхоз» поступило устное предложение о продаже ему 2500 куб.м. древесины на корню по цене 70-80 рублей за 1 куб м. САУ Омской области «Подгородный лесхоз» согласилось на предложение ИП (П...) при условии, что последний не будет принимать участия в Открытом аукционе.

В материалах проверки, направленной УЭБиПК УМВД России по Омской области, имеется договор купли-продажи древесины № 182/1 от 05.08.2013 г., заключенный САУ Омской области «Подгородный лесхоз» (Продавец) и ИП (П...) (Покупатель), в соответствии с которым Продавец обязуется передать Покупателю древесину в объеме 781 куб м. по цене 80 рублей за 1 куб м. деловой березовой древесины и 70 рублей за 1 куб. м. дровяной березовой древесины.

При этом официальная стоимость деловой березовой древесины и дровяной березовой древесины, согласно утвержденного прейскуранта цен в САУ «Подгородный лесхоз» на 2013 год, составляет 500-550 рублей за куб. м.

При таких обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу, что перед проведением Открытого аукциона между САУ Омской области «Подгородный лесхоз» и ИП (П...) было достигнуто соглашение (договоренность в устной форме) о том, что во время проведения Открытого аукциона ИП (П...) не примет фактического участия в нем, а именно от него не будут поступать ценовые предложения, при этом САУ Омской области «Подгородный лесхоз» заключит с ИП (П...) договор купли-продажи древесины на корню в объеме 2500 куб. метров по явно заниженной цене (по цене 70-80 рублей за куб. м).

Кроме того, Комиссия считает важным отметить, что к участию в настоящем деле был привлечен (П...в) в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией по делу № 04/66-13 обстоятельствах, поскольку как установлено при рассмотрении дела, данное физическое лицо был участником Открытого аукциона под номером 3. Установлено, что (П...в) при проведении Открытого аукциона ценовых предложений не подавал, о чем свидетельствует протокол подведения итогов электронного аукциона № 0152200000713000046-3 от 21.05.2013 года.

При рассмотрении дела не установлено, что (П...в), являясь участником Открытого аукциона, направлял какие-либо предложения другим участникам Открытого аукциона, что также не было установлено сотрудниками правоохранительных органов при проведении проверки. В связи с чем, у Комиссии нет оснований полагать, что (П...в) принимал участие в соглашении (устной договоренности) с ИП (П...) и САУ Омской области «Подгородный лесхоз» при проведении Открыто аукциона.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров свободны экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Действия САУ Омской области «Подгородный лесхоз» и ИП (П...) на Открытом аукционе, и соответственно, результат торгов по Открытому аукциону, являются следствием реализации достигнутого устного соглашения между указанными лицами, направленного на поддержание цены на данных торгах, о чем свидетельствуют материалы дела № 04/66-13, образуют нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать САУ Омской области «Подгородный лесхоз» и ИП (П...), нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, проводимых в 2013 г. на территории Омского лесничества (на территории Петровского, Большекулаченского, Подгородного, Омского, Кормиловского сельского участковых лесничеств) Омской области, с одновременной продажей лесных

насаждений для заготовки древесины (номер извещения 0152200000713000046).

2. Не выдавать САУ Омской области «Подгородный лесхоз» и ИП (П...) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в связи с завершением осуществления вышеуказанных действий во времени.

3. Материалы дела № 04/66-13 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении в отношении САУ Омской области «Подгородный лесхоз» и ИП (П...) по признакам нарушения статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии  
(ф.и.о.,  
подпись)

Члены Комиссии  
(ф.и.о., подписи)