

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 49.03-14.3/39р об административном правонарушении

«30» марта 2017 года

город Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее по тексту - Воронежское УФАС России) Виталий Геннадьевич Попов, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 49.03-14.3/39р, возбужденного в отношении гражданки <...> (далее по тексту – <...>),

в связи с непосредственным обнаружением начальником отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Воронежского УФАС России О. Г. Козининой, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности (ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в присутствии <...>,

### **УСТАНОВИЛ:**

Воронежским УФАС России 16 августа 2016 года в ходе мониторинга соблюдения требований законодательства РФ выявлен факт распространения следующей информации: «Лучший отель – в центре Воронежа!, т. 240-40-60, natali-vrn.ru».

Рассматриваемая информация размещена в сети Интернет на новостном сайте <http://v-kurse-voronezh.ru> в виде ссылки на сайт <http://natali-vrn.ru>, о чем специалистом-экспертом Н. В. Бадерко составлен Акт осмотра сайта с приложениями на четырех листах.

В соответствии с п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация доступна для всеобщего обозрения посетителей новостного Интернет-сайта <http://v-kurse-voronezh.ru>, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формированию и поддержанию интереса неопределенного круга лиц.

Согласно п. 2 ст. 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Объектом рекламирования в рассматриваемой рекламе является отель «Натали». Определением от 26 сентября 2016 года № 555-82р в отношении ООО «ВОРОНЕЖ ПЛЮС» возбуждено дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Дело назначено к рассмотрению на 10:30 (мск) 25 октября 2016 года по адресу: г. Воронеж, ул. Кольцовская, д.72.

Согласно объяснительной <...> ООО «ВОРОНЕЖ ПЛЮС» <...>, содержащейся в предоставленных ООО «ВОРОНЕЖ ПЛЮС» документах (вх. № 01-11/2090 от 18.10.2016 года):

«Рекламу на сайте мы не просили размещать. Участия в разработке рекламного баннера не принимали».

Также предоставленные ООО «ВОРОНЕЖ ПЛЮС» документы содержат объяснительную <...>, согласно которой:

«Я, <...>, решила привлечь рекламодателей на сайт [www.v-kurse-voronezh.ru](http://www.v-kurse-voronezh.ru) и

сделать рекламный баннер (в приложении его макет в psd формате)/.../ О реакции ФАС мне рассказала <...>/.../ Она к ней не имеет отношения, так как рекламу отеля решила разместить я, по собственной инициативе».

25 октября 2016 года на рассмотрении дела представитель по доверенности <...> письменную позицию подтвердила устно.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является <...>.

В связи с заменой ненадлежащего лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе – ООО «ВОРОНЕЖ ПЛЮС» на надлежащее лицо – гр. <...>, поскольку согласно предоставленным документам ООО «ВОРОНЕЖ ПЛЮС» рекламодателем рассматриваемой рекламы является <...>, в целях объективного, полного и всестороннего рассмотрения дела, определением об отложении дело № 555-82р было назначено к рассмотрению на 10 часов 30 минут (мск) 10 ноября 2016.

10 ноября на рассмотрении дела <...> подтвердила позицию, изложенную в объяснительной (вх. № 01-11/2090 от 18.10.2016 года), предоставленной ООО «Воронеж Плюс».

Ознакомившись с материалами дела, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с частью 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012г. №58 о некоторых вопросах практики применения арбитражными судами федерального закона «О рекламе» при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из следующего. Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе»).

В рассматриваемой рекламе для характеристики объектов рекламирования использовано слово «ЛУЧШИЙ» без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и которое имеет объективное подтверждение, таким образом, рассматриваемая реклама содержит признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является <...>.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет

ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе, пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 - 4 настоящей статьи, ст. 14.37, 14.38, 19.31 Настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

30 марта 2017 года в отношении <...> составлен протокол № 49.03-14.3/39р об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

30 марта 2017 года от <...> поступило ходатайство о рассмотрении дела № 49.03-14.3/39р об административном правонарушении 30 марта 2017 года в 10 ч. 45 мин. (мск).

30 марта 2017 года Воронежским УФАС России ходатайство удовлетворено.

На рассмотрении дела <...> факт нарушения признал(а) и уточнила, что нарушила ФЗ «О рекламе» не умышленно.

При вынесении Постановления учитываются все обстоятельства дела.

Таким образом, <...>, осуществив действия, связанные с распространением 16 августа 2016 года ненадлежащей рекламы в г. Воронеже, совершил(а) административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств исключающих, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 3 статьи 5, частью 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», ст. 4.3, 14.3, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

**1.** Признать <...> виновным(ой) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**2.** Применить к <...> меру ответственности в виде административного штрафа за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе в размере 2 500 (двух тысяч пятисот) рублей.

**3.** Направить копию настоящего постановления <...>.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.