

ПАО «МРСК Центра»

127018, г. Москва, улица 2-я Ямская,
дом 4

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

ООО «ПромТорг»

156005, г. Кострома, улица Ивана
Сусанина, дом 41, помещение 3

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18814/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «ПромТорг» (далее - заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения Договоров на поставку масел автомобильных для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго»),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что порядок рассмотрения жалобы на действия заказчиков со специальной правосубъектностью, регламентирован ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 2 указанной статьи Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Несоблюдение названных принципов заказчиком при формировании

документации является основанием для рассмотрения жалобы заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме.

В соответствии с подпунктом (б) пункта 6.2.3 конкурсной документации Закупочная комиссия отклоняет заявку участника, которая не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки. В п. 9.1.1, конкурсной документации указано, что Техническое задание изложено в Приложении N21 к конкурсной документации и является неотъемлемой частью документации.

В соответствии с Протоколом очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению первых частей заявок участников от 05.12.2019 заявка ООО «ПромТорг» отклонена на основании п. 6.2.3 (б), поскольку первая часть Заявки не отвечает требованиям конкурсной документации в части несоответствия технических параметров ряда предлагаемой к поставке продукции Техническим заданиям - пункт 9.1.1 конкурсной документации:

Требования Технического задания	Предложение Участника (согласно техническому предложению)
<i>Масло промывочное Лукойл-Авто универсальное</i>	<i>Масло промывочное Лукойл-Авто универсальное</i>
Температура вспышки в открытом тигле °С - 237	Температура вспышки в открытом тигле °С - 222
Температура застывания °С - 16	Температура застывания °С - 15
<i>Масло М-10ДМ ТНК Универсальное (дизель турбо)</i>	<i>Масло М-10ДМ ТМ Роснефть</i>
Вязкость кинематическая при 100 °С, мм ² /с- 8,0-8,5, индекс вязкости - 102, температура застывания °С - (-30)	Вязкость кинематическая при 100 °С, мм ² /с- 14,29 индекс вязкости - 94, температура застывания °С - (-28)
Антифриз Sintec Premium S12+	Антифриз FELIX CARBOX G12+
Щелочность, см ³ - 4,6	Щелочность, см ³ - 2,6

В представленных доводах по жалобе заявитель подтверждает факт несоответствия параметров, указанных в его предложении, тем требованиям, которые установлены согласно техническому заданию, однако утверждает, что указанные в Техническом задании параметры не являются величинами постоянными и могут изменять в пределах значений.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что параметры, указанные в техническом задании, полностью соответствуют действующим ГОСТам и ТУ, при этом значения по параметрам, которые необходимы Организатору, размещены на официальном сайте производителя и указаны там как постоянные. Отклонения участника по характеристикам, указанным

выше являются необходимым условием проведения конкурсной процедуры, так как предложенная заявителем продукция не используется при низких температурах и не подходит Организатору для использования данной продукции по регионам с различными климатическими условиями.

Требования к товару, необходимые Заказчикам, установлены в части П «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» документации и помимо соответствия действующим ГОСТам и прочим нормативным документам, содержащим обязательные либо обычно применяемые требования, предъявляемые к товару, содержат требования к качественным характеристикам требуемого к поставке товар. Участник в соответствии с п. 3.5.6 Конкурсной документации вправе представить в заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены, по существу, равноценны (эквивалентны) или превосходят их.

На заседание Комиссии представитель заказчика представил типовые показатели компании Лукойл, к которых отнесены плотность, вязкость кинематическая, температура вспышки, температура застывания. Таким образом, довод заявителя о том, что указанные параметры не могут быть величинами постоянными документально заявителем не подтвержден.

Пунктом 3.1.1 Документации о закупке предусмотрено, что участник закупки изучит все инструкции, формы, условия, технические условия и другую информацию, содержащуюся в документации о закупке, а также разъяснения извещения о закупке и/или документации о закупке в случае их наличия. Никакие претензии Организатору закупки не будут приниматься на том основании, что участник закупки не понимал какие-либо вопросы. Неполное представление информации, запрашиваемой в документации о закупке, или же подача заявки, не отвечающей требованиям документации о закупке, является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации о закупке и отклонения участника от участия в закупке.

Положение Конкурсной документации позволяют участникам представлять эквивалент требуемой продукции в составе своего Технического предложения:

В соответствии с п.п. 3.5.6- 3.5.7 Конкурсной документации: Участник закупки должен принять во внимание, что, ссылки в документации о закупке на конкретный тип продукции, производителя, носят лишь описательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу, равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в части II «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ». При описании продукции участником закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не Допускающие Двусмысленного толкования показатели.

Из вышеуказанных пунктов Конкурсной документации следует, что, как и в

случае предоставления продукции, указанной в Техническом задании, так и в случае предоставления эквивалента в первой части своей заявки (Техническое предложение участника) участник обязан предложить конкретные характеристики продукции.

В настоящем случае, заявителем предложен товар, несоответствующей потребности заказчика, в связи с чем отклонение такой заявки является обоснованным.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов

дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПромТорг» (ИНН 4401107679) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН 6901067107) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России № ПО/71223/19 от 25.12.2019.