

Решение № 03-10.1/310-2013

о признании жалобы частично обоснованной

05 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика - бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический диагностический центр» (далее - БУЗОО «Клинический диагностический центр», заказчик, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку расходных материалов и изделий медицинского назначения для проведения диагностических исследований (извещение № 0352200044413000044) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>,

заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 8583 от 29.08.2013), из содержания которой следует, что Общество считает необоснованным отказ ему в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 1 от 19.08.2013 (далее - протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе).

На основании изложенного, Общество просит признать действия единой комиссии заказчика незаконными и необоснованными, а заявку Общества соответствующей требованиям документации об открытом аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6164 от 30.08.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 8694 от 03.09.2013), из которых следует, что 06.08.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0352200044413000044 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 1891205 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе поступило две заявки, одному участнику с порядковым номером заявки 2

(заявителю), отказано в допуске к участию в аукционе, открытый аукцион признан несостоявшимся.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 20.08.2013 следует, что заявка единственного допущенного участника размещения заказа ООО «Арис Групп» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-6164 от 30.08.2013) размещение заказа приостановлено в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

03.09.2013 в адрес Омского УФАС России также поступили письменные возражения заказчика на жалобу заявителя, согласно которым заказчик считает, что в действиях его единой комиссии отсутствует нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), поскольку сведения, представленные в составе заявки Общества, не соответствовали требованиям документации об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заявителя и заказчика, в результате осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Комиссия признала **обоснованным** довод жалобы заявителя о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по причине неуказания им в первой части заявки товарного знака предлагаемых к поставке товаров, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 и пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе, в частности, должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товаров, требования к их безопасности, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Указанные требования в соответствии с извещением № 0352200044413000044 и пунктом 9 Информационной карты аукциона (далее - ИКА) заказчик установил в Приложении № 1 к ИКА документации об открытом аукционе.

Исходя из требований пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать также требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» императивно установлены требования к содержанию первой части заявки в зависимости от предмета контракта (договора).

Как следует из извещения № 0352200044413000044 предметом гражданско-правового договора является поставка товара - расходных материалов и изделий медицинского назначения для проведения диагностических исследований.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе заказчик установил в пункте 3.2 документации об аукционе.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в пункте 8 «Требования к содержанию и составу заявки» ИКА к документации об открытом аукционе заказчик установил требование о том, что «*При отсутствии Товарного знака (торгового наименования) Участник должен указать напротив каждой позиции формулировку «товарный знак (торговое наименование) отсутствует»...*», которое противоречит пункту 1 части 3 статьи 41.6 и пункту 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», поскольку указанные нормы не предусматривают указание участниками размещения заказа данных сведений в первой части заявки на участие в открытом аукционе.

Проанализировав положения документации об аукционе, Комиссия установила, что Приложение № 1 ИКА к документации об аукционе не содержит указания на товарные знаки товаров, данное приложение содержит исключительно наименование и технические характеристики товаров по 14 позициям: позиции №№ 1-4 «Пленка термографическая для маммографии», позиции №№ 5-7 «Емкость полимерная», позиции №№ 8-9 «Магистраль одноразовая стерильная», позиция № 10 «Фильтр-канюля для аспирации и инъекции», позиции №№ 11-12 «Бумага

терморегистрирующая медицинская», позиция № 13 «Игла для биопсии щитовидной железы», позиция № 14 «Автоматическая одноразовая игла для режущей биопсии мягких тканей».

Следовательно, по смыслу подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», в данном случае участники размещения заказа должны были указать в первой части заявки **исключительно согласие** на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, **а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе.**

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа **не допускается к участию в открытом аукционе** в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 19.08.2013 заявителю отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с **несоответствием сведений**, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона - *«Первая часть заявки не соответствует требованиям п. 4 разд. 1 аукционной документации и п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (конкретные показатели, не соответствуют значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак)».*

Изучив содержание первой части заявки заявителя, Комиссия установила, что в данной заявке содержится согласие участника размещения заказа на поставку товаров, предусмотренных предметом договора и конкретные показатели предлагаемых для поставки товаров, что соответствует требованиям, установленным подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» и документации об открытом аукционе.

В своих письменных возражениях на жалобу заявителя (исх. № 20-17/1430 от 02.09.2013) заказчик указал, в частности, следующее: *«...в пунктах с 1 по 9, с 11 по 14*

заявки на участие в аукционе участник размещения заказа не указал товарный знак (или формулировку «Товарный знак (торговое наименование) отсутствует») предполагаемого к поставке товара, тем самым не выполнил требования аукционной документации, предписывающие указание товарного знака, либо указание на его отсутствие... Поскольку аукционная документация содержит требования на указание Товарного знака, или при отсутствии Товарного знака (торгового наименования) - напротив каждой позиции указание формулировки «товарный знак (торговое наименование) отсутствует», считаем действия комиссии по отклонению заявки участника правомерными».

Комиссия не может согласиться с указанной позицией заказчика, в связи с тем, что содержание первой части заявки заявителя без указания на товарный знак предлагаемого для использования товара не противоречит положениям подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», а может свидетельствовать об отсутствии товарного знака на соответствующий товар.

Следует также учесть, что в случае даже если в действительности предлагаемый участником аукциона товар имеет товарный знак, а организация не указала в первой части заявки на него, у аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме отсутствует реальная возможность проверить сведения о наличии/отсутствии товарного знака у предлагаемого для использования товара.

Данная позиция в целом соответствует сложившейся арбитражной практике, например Постановлению Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 января 2012 года по делу № А32-8864/2011.

Более того, как было ранее указано, заказчик неправомерно установил требование о том, что «При отсутствии Товарного знака (торгового наименования) Участник должен указать напротив каждой позиции формулировку «товарный знак (торговое наименование) отсутствует»...».

Учитывая вышеприведенные положения Федерального закона «О размещении заказов» и документации об аукционе, Комиссия считает необоснованным отказ заявителю в допуске к участию в открытом аукционе в связи с неуказанием Обществом товарного знака предлагаемого им к поставке товара **в тех случаях, когда заказчиком изначально в документации об открытом аукционе не были указаны товарные знаки**, что является нарушением пункта 1 части 3 статьи 41.6, подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 и пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3.2. Комиссия считает, **необоснованным** довод заявителя о неправомерном отказе ему в допуске к участию в открытом аукционе по основанию «конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме» в силу следующего.

В соответствии с пунктом 9 «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, работам, услугам» ИКА к документации об открытом аукционе заказчик установил следующее: «См. приложение № 1 к Информационной карте. Поставляемый товар должен быть зарегистрирован на территории РФ. **Остаточный**

срок годности поставляемого товара должен составлять не менее 80% от первоначального на дату поставки получателю....».

Аналогичные условия об остаточном сроке годности товара содержатся в пункте 6.1 проекта гражданско-правового договора.

В позициях №№ 5-8 «Емкость полимерная» Приложения № 1 к ИКА документации об открытом аукционе «Спецификация № 1» заказчик установил, в частности, следующее требование к поставляемому товару: «Год выпуска, не ранее 2012... Срок годности, установленный заводом-изготовителем не менее 3 лет».

Проанализировав заявку заявителя, Комиссия установила, что по указанным позициям Общество предложило к поставке товар «Емкость полимерная» - «Год выпуска 2012, срок годности, установленный заводом-изготовителем 3 лет».

В своих письменных возражениях на доводы жалобы заявителя заказчик указал следующее: «... В пунктах с 5 по 8 заявки на участие в аукционе участник размещения заказа указал «год выпуска 2012», «срок годности, установленный заводом-изготовителем 3 лет», что соответствует максимальному остаточному сроку годности не более 79% от первоначального на дату проведения открытого аукциона в электронной форме (23 августа), что не соответствует требованию документации об остаточном сроке годности поставляемого товара, который должен составлять не менее 80% от первоначального на дату поставки.

*Расчет остаточного срока годности товара: Заявленный производителем срок годности 3 года или 36 мес. Берем максимально возможную дату 2012г., когда товар мог быть произведен - 31.12.2012 г., на 23 августа - дату проведения аукциона - срок годности товара уже истечет на 7,75 мес. Таким образом, на 23 августа - дату проведения аукциона остаточный срок годности товара составит 78,47% $((36 - 7,75) * 100\% / 36)$.*

А если взять во внимание тот факт, что контракт может быть заключен не ранее, чем через 10 дней после опубликования протокола, который в свою очередь публикуется не ранее, чем на следующий день после проведения аукциона, остаточный срок годности товара будет еще меньше. При этом заказчик требования об остаточном сроке годности товара оставляет неизменным - 80% от первоначального на дату поставки».

Комиссия, соглашаясь с позицией заказчика, считает, что предлагаемые заявителем товары по позициям №№ 5-8 «Емкость полимерная» не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, поскольку на момент поставки товара заказчику остаточный срок годности поставляемого товара будет составлять менее 80% от первоначального.

3.3. Пунктом 8 части 4 статьи 41.5 и пунктом 4 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе должны содержать дату окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 2 статьи 41.9 указанного Федерального закона, согласно которой срок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не может превышать семь

дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, **аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок** на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и **подписывается всеми** присутствующими на заседании **членами аукционной комиссии и заказчиком**, уполномоченным **органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения** о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или **об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием** положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, **положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе**, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Согласно части 7 настоящего Федерального закона в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме подана только одна заявка на участие в открытом аукционе или не подана ни одна заявка на участие в открытом аукционе, а также в случае, если на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе, или о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона, в указанный в [части 6](#) настоящей статьи протокол вносится информация о признании открытого аукциона несостоявшимся. Протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на электронной площадке.

В соответствии с извещением о проведении открытого аукциона № 0352200044413000044 и документацией об открытом аукционе заказчиком установлена дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме - **20.08.2013**.

Вместе с тем в результате анализа представленных заказчиком материалов открытого аукциона и информации размещенной на официальном сайте, а также на электронной площадке ООО «РТС-тендер» Комиссия установила, что в нарушение части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе был подписан членами единой комиссии на один день ранее установленного им срока

рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, а именно **19.08.2013**.

Кроме того, в нарушение вышеуказанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 19.08.2013 не содержит указания положений заявки заявителя на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Комиссия отмечает, что указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, Комиссия отмечает, что раздел 1.1 «Приглашение к участию в аукционе» содержит информацию о том, что *«любой участник размещения заказа **независимо от наличия у него аккредитации** на электронной площадке вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме»*, что не соответствует части 3 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов», предусматривающей такое право исключительно участникам размещения заказа, **получившим аккредитацию** на электронной площадке.

Вместе с тем, данное требование, соответствующее части 3 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» было указано заказчиком в пункте 2.2.2 «Разъяснение документации об аукционе» документации об аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Медздрав» на действия единой комиссии заказчика - БУЗОО «Клинический диагностический центр» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку расходных материалов и изделий медицинского назначения для проведения диагностических исследований (извещение № 0352200044413000044), при этом признать обоснованным довод заявителя о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по причине неуказания им в первой части заявки товарного знака

предлагаемых к поставке товаров.

2. Признать в действиях БУЗОО «Клинический диагностический центр» и его единой комиссии нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6, подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 и пункта 2 части 4 статьи 41.9, части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Клинический диагностический центр» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы открытого аукциона (извещение № 0352200044413000044) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица БУЗОО «Клинический диагностический центр».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/310-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

05 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Воронцовой В.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» на действия единой комиссии заказчика - бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический диагностический центр» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку расходных материалов и изделий медицинского назначения для проведения диагностических исследований (извещение № 0352200044413000044) (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи

17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический диагностический центр» и его единой комиссии нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6, подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 и пункта 2 части 4 статьи 41.9, части 6 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 05.09.2013 № 03-10.1/310-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клинический диагностический центр» и его единой комиссии в срок до 17.09.2013:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 19.08.2013;

- вновь рассмотреть первые части заявок на участие в аукционе всех участников размещения заказа с учетом нарушений, указанных в Решении от 05.09.2013 № 03-10.1/310-2013;

- разместить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе на электронной площадке ООО «РТС-тендер».

2. Оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Клинический диагностический центр» и его единой комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

3. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клинический диагностический центр», оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пунктов 1-2 настоящего предписания **в срок до 18.09.2013** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.