

Решение № 03-10.1/374-2015

о признании жалобы частично обоснованной

19 октября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» (далее – заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона «Поставка медицинских расходных материалов» (извещение № 03523200022715000231) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - ;

заказчика –,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 9365э от 12.10.2015) жалоба заявителя, из которой следует, что документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9548 от 13.10.2015) заказчиком были представлены (вх. № 9560 от 13.10.2015) материалы электронного аукциона, из которых следует, что 24.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение 03523200022715000231 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 6527878

руб.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.10.2015 следует, что на участие в электронном аукционе поступило две заявки, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 16.10.2015, в электронном аукционе приняли участие два участника закупки, наименьшая цена контракта предложена участником с порядковым номером 1.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона **и инструкцию по ее заполнению**. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Вместе с тем, в нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе раздел 18 документации об электронном аукционе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Федерального закона и **инструкция по ее заполнению**» не содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в связи с чем Комиссия признала данный довод жалобы обоснованным.

3.2. В соответствии с пунктом 1 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, **начальная (максимальная) цена контракта**, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе **обоснование начальной**

(максимальной) цены контракта.

Положения о начальной (максимальной) цене контракта, методах ее определения регламентированы статьей 22 Федерального закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 22 Федерального закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) **метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);**

2) нормативный метод;

3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

В силу части 2 указанной статьи метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе (часть 5 статьи 22 Федерального закона о контрактной системе).

Согласно пункту 11 документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта указано в Приложении № 2 к документации об электронном аукционе (далее - Приложение № 2).

Из Приложения № 2 следует, что для обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использован метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), при этом источниками информации о цене товара явились коммерческие предложения трех поставщиков.

Из жалобы заявителя следует: «В Приложении № 2 заказчик указывает следующие коммерческие предложения:

- коммерческое предложение поставщика № 489 от 07.09.2015;

- коммерческое предложение поставщика № 490 от 07.09.2015;

- коммерческое предложение поставщика № 491 от 07.09.2015.

В соответствии с данной информацией, возможно предположить, что заказчику представил коммерческие предложения один и тот же поставщик, в один и тот же день, что является нарушением действующего законодательства, более того уровень цен в трех коммерческих предложениях почти одинаков».

На заседании Комиссии представителем заказчиком представлены копии вышеуказанных коммерческих предложений, а именно:

- коммерческое предложение ООО «КАДУЦЕЙ» от 30.07.2015, зарегистрировано заказчиком за вх. № 489 от 07.09.2015;

- коммерческое предложение ООО «Арис Групп» от 03.08.2015, зарегистрировано заказчиком за вх. № 490 от 07.09.2015;

- коммерческое предложение ООО «АСПЕКТ» от 11.08.2015, зарегистрировано заказчиком за вх. №491 от 07.09.2015.

Таким образом, заказчиком получены коммерческие предложения от разных дат и различных поставщиков, при этом зарегистрированы им в один и тот же день.

Вместе с тем, указание в обосновании начальной (максимальной) цены контракта коммерческих предложений поставщиков с входящим номером заказчика не является нарушением Федерального закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Белла Вита» на действия БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» при осуществлении закупки способом электронного аукциона на поставку медицинских расходных материалов (извещение № 03523200022715000231) в части отсутствия в документации о закупке инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе.

2. Признать в действиях действия БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе. Учитывая, что указанное нарушение не повлияло на результат закупки, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.