

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 330-8107-15/10

об административном правонарушении

29 июня 2015 года
Самара

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) Клинкова Юлия Анатольевна, рассмотрев протокол и материалы дела № 330-8107-15/10 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области <...> ,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поводом к возбуждению дела об административном правонарушении № 330-8107-15/10 явилось принятие Комиссией Самарского УФАС России решения от 24.12.2014 г. № 15215/10 по делу № 62-10301-14/10, которым установлен факт нарушения Администрацией городского округа Кинель Самарской области (далее – Администрация) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

Нарушение выразилось в бездействии по непроведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, которое могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела № 62-10301-14/10 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Самарского УФАС России было установлено следующее.

В Самарское УФАС России поступило заявление <...>, содержащее сведения о наличии в действиях Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области (далее – Комитет) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из представленного заявления и материалов 15.08.2008 между Комитетом, выступающим от собственника жилых домов, и управляющей организацией ООО «Евгриф» по результатам открытого аукциона по отбору управляющей организации от 25.07.2008 г., был заключен договор управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А (далее – Договор управления многоквартирным домом), сроком на 3 года.

В соответствии с пунктом 10.2 Договора управления многоквартирным домом при отсутствии заявления одной из Сторон о прекращении настоящего договора по окончании срока его действия, Договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, какие были предусмотрены договором. Данный договор был продлен на тот же срок до 15 августа 2014 года.

Согласно пункту 7.1.5 Договора управления многоквартирным домом договор может быть расторгнут в связи с окончанием срока действия договора и уведомлением одной из Сторон другой Стороны о нежелании его продлевать.

В силу пункта 7.2 Договора управления многоквартирным домом настоящий договор в одностороннем порядке по инициативе любой из Сторон считается расторгнутым через три месяца с момента направления другой Стороне письменного уведомления.

В соответствии с вышеуказанными пунктами Договора управления многоквартирным домом ООО «Евгриф» направило письмо Главе Администрации, Руководителю Комитета (от 05.08.2014 № 88) о нежелании продлевать договор управления многоквартирным домом на новый срок.

Из письма следует, что ООО «Евгриф» просит данное сообщение считать уведомлением о расторжении Договора управления многоквартирным домом от 15.08.2008 года в связи с истечением срока действия договора с 15 августа 2014 года.

Таким образом, датой окончания срока действия договора управления многоквартирным домом от 15.08.2008, заключенного по результатам открытого аукциона, является 15.08.2014.

Как следует из заявления <...>, конкурс по отбору управляющих организации для управления данным домом Комитетом не проводился.

Согласно части 1 статьи 165 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), в целях создания условий для управления многоквартирными домами органы местного самоуправления, в том числе, обеспечивают равные условия для деятельности управляющих организаций независимо от организационно-правовых форм.

Торги являются наиболее конкурентным способом заключения договора, поскольку осуществляются путем широкого оповещения желающих принять в них участие, и направлены на создание как можно большего числа потенциальных участников доступа к праву на заключение договора.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2007 деятельность по управлению многоквартирными домами относится к коду 70.32.1 «деятельность по управлению эксплуатацией жилого фонда».

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в [пункте 6 части 2 статьи 153](#) настоящего Кодекса,

либо в случае, предусмотренном [частью 14 статьи 161](#) настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Следовательно, управление многоквартирными домами – коммерческая деятельность хозяйствующих субъектов, направленная на извлечение прибыли.

Таким образом, неисполнение органом местного самоуправления, возложенной ЖК РФ обязанности по соблюдению конкурентного доступа управляющих организаций к управлению многоквартирными домами, может привести к ущемлению прав хозяйствующих субъектов, создавая для них препятствия доступа на товарный рынок, при том, что такое право доступа через конкурентную процедуру закреплено в действующем законодательстве.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Как следует из материалов дела № 62-10301-14/10 о нарушении антимонопольного законодательства договор управления многоквартирным домом от 15.08.2008, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, заключенный между Комитетом и ООО «Евгриф», расторгнут с 15 августа 2014 года.

Следовательно, с 16 августа 2014 года многоквартирный дом по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, остался без управляющей организации.

В соответствии с частью 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем шестнадцать;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

В соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК орган местного самоуправления в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, проводит

открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Таким образом, частью 4 статьи 161 ЖК РФ формулируются условия, при наличии которых орган местного самоуправления проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации для целей управления многоквартирным домом.

Как следует из положений действующего законодательства, орган местного самоуправления обязан провести конкурс по выбору управляющей организации в случае, если в отношении данного многоквартирного дома орган местного самоуправления уже проводил конкурс и выбрал управляющую организацию, но по истечении срока действия с ней собственники помещений не провели общее собрание и не выбрали самостоятельно способ управления.

На момент окончания срока действия договора управления многоквартирным домом от 15.08.2008, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, собственниками помещений не выбран способ управления указанным многоквартирным домом.

При этом открытый конкурс по отбору управляющей организации по управлению вышеназванным домом, в нарушение части 4 статьи 161 ЖК РФ, Комитетом проведен не был.

Реализация положения части 4 статьи 161 ЖК РФ, путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия управления домом, способствует развитию конкурентных отношений на рынке услуг по управлению многоквартирными домами, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в многоквартирных домах.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 N 75 установлены [Правила](#) проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее – Правила проведения конкурса).

Согласно [пункту 2](#) Правил проведения конкурса под организатором конкурса понимается орган местного самоуправления или органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, уполномоченные проводить конкурс.

Из материалов дела № 62-10301-14/10 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что Вастеров В.А. неоднократно обращался к Комитету по вопросу проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, в целях исполнения требований, установленных жилищным законодательством, но действий со стороны Комитета

не производилось.

В соответствии с Положением о Комитете по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области, утвержденным Постановлением Думы городского округа Кинель Самарской области от 29.09.2005 № 94 (далее – Положение), Комитет является структурным отделением Администрации городского округа Кинель Самарской области и действует на основании Положения. В тоже время Комитет являясь юридическим лицом, не входит в структуру органов местного самоуправления городского округа Кинель Самарской области.

Из материалов дела № 62-10301-14/10 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что Комитет не наделен полномочиями по принятию решения о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами. Комитет проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами на основании Постановления, принятого Администрацией городского округа Кинель Самарской области.

В соответствии со статьями 31, 44 Устава городского округа Кинель Самарской области, принятого решением Думы городского округа Кинель Самарской области от «25» сентября 2009 № 705, Администрация городского округа Кинель Самарской области входит в структуру органа местного самоуправления и является исполнительно-распорядительным органом городского округа, наделяемым настоящим Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления городского округа федеральными законами и законами Самарской области. Администрация городского округа обладает правами юридического лица и действует на основании общих для организаций данного вида положений Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации применительно к учреждениям.

Определением об отложении рассмотрения дела № 62-10301-14/10 (исх. № 12497/10 от 11.11.2014), Определением о привлечении в качестве ответчика по делу № 62-10301-14/10 (исх. № 12498/10 от 11.11.2014) Администрация городского округа Кинель Самарской области привлечена к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика.

В обоснование правомерности бездействия по непроведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, Комитет письмом от 31.10.2014 исх. № 1070 представил письменные пояснения. Согласно письменным пояснениям 22.08.2013 было проведено собрание собственников помещений в вышеуказанном многоквартирном доме, на котором принято решение об изменении способа управления многоквартирным домом. Решением Кинельского областного суда Самарской области от 09.04.2014 решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, об изменении способа управления признан недействительным. При этом Апелляционным Определением судебной коллегии по гражданским делам

Самарского областного суда от 08.07.2014 данное Решение оставлено без изменения. Комитет в письменных пояснениях указывает, что частью 4 статьи 161 ЖК РФ срок проведения повторного открытого конкурса не установлен. В тоже время в соответствии с пунктом 1 Правил проведения конкурса конкурс проводится, если по истечении 2 месяцев после вступления в законную силу решения суда о признании несостоявшимся общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросу выбора способа управления многоквартирным домом повторное общее собрание не проводилось или решение о выборе способа управления многоквартирным домом не было принято. Таким образом, Решение о признании недействительным общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, по вопросу выбора способа управления вступило в законную силу Апелляционным Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда 08.07.2014. В связи с тем, что по истечении 2 месяцев с момента вступления в законную силу данного Определения способ управления не выбран, Комитетом как представителем собственника помещения в вышеуказанном многоквартирном доме 25.09.2014 было инициировано собрание собственников помещений в многоквартирном доме. Пятым вопросом повестки дня был вопрос о выборе способа управления многоквартирным домом, но собственники помещений голосовать по данному вопросу отказались, в результате чего вопрос был снят с голосования. При этом 05.10.2014 г. собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, было проведено общее собрание собственников помещений. По итогам общего собрания принято решение об избрании способа управления многоквартирным домом – управление управляющей организацией. Общим собранием выбрана конкретная управляющая организация – ООО «Рустеп», с которой принято решение заключить договоры на управление многоквартирным домом. Письмом от 30.10.2014 ООО «Рустеп» на запрос Комитета по обслуживанию многоквартирного дома, расположенного по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, сообщило, что не будет заключать договор управления и брать на обслуживание данный многоквартирный дом, в виду удаленности его местоположения.

С учетом данных обстоятельств, с целью устранения исполнения требований жилищного законодательства в части соблюдения органами местного самоуправления обязанности по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, Постановлением Администрации городского округа Кинель Самарской области от 28.10.2014 № 3415 «О проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами» Комитет по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области наделен полномочиями организатора конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами от имени Муниципального образования городского округа Кинель Самарской области. Во исполнение данного поручения Комитетом 30.10.2014 года была размещена на официальном сайте www.torgi.gov.ru информация о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А. При этом конкурс, назначенный на 02.12.2014, по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, в связи с тем, что не подано ни

одной заявки на участие, признан не состоявшимся.

В письменных пояснениях Администрации городского округа Кинель Самарской области письмом от 03.12.2014 исх. № 9073, изложена аналогичная с Комитетом позиция.

Исследовав и оценив доказательства по делу, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в деле, Комиссия Самарского УФАС России по рассмотрению дела № 62-10301-14/10 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с нормами жилищного законодательства по вопросу проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации, данные полномочия относятся к исключительной компетенции органа местного самоуправления, а не их структурных подразделений. Следовательно, в бездействии Комитета, являющегося структурным отделением Администрации городского округа Кинель Самарской области отсутствуют нарушение части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» в части непроведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А.

Из материалов дела № 62-10301-14/10 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что в соответствии с пунктом 1 Правил проведения конкурса двухмесячный срок, с которого у органа местного самоуправления возникает обязанность по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, после вступления в законную силу Апелляционного Определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 08.07.2014, наступил 09.09.2014. При этом собственниками помещений указанного многоквартирного дома не выбран самостоятельно способ управления этим домом. Информация о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, размещена на официальном сайте лишь 30.10.2014, и конкурс проведен 02.12.2014, т.е. с нарушением сроков, установленных законодательством.

Непроведение органами местного самоуправления открытых конкурсов по выбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами в установленный действующим законодательством срок может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, на рынок оказания услуг по управлению многоквартирными домами, и к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

По итогам изучения в 2013 году рынка оказания услуг по управлению многоквартирными домами Самарским УФАС России было установлено, что на территории городского округа Кинель Самарской области услуги по управлению многоквартирными домами оказывают следующие хозяйствующие субъекты:

1. ООО «Рустеп»
2. ООО «Евгриф»
3. ООО «Комплекс-Сервис»

4. ООО «Жилсервис».

Вместе с тем, рынок оказания услуг по управлению многоквартирными домами может выходить за пределы границ городского округа Кинель Самарской области. Любая управляющая организация, осуществляющая деятельность на данном товарном рынке имеет право и потенциальную возможность участвовать в открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным на территории городского округа Кинель.

Бездействие Администрации городского округа Кинель Самарской области в непроведении в установленный законодательством срок открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления вышеуказанным многоквартирным домом, лишило возможности хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке управления многоквартирными домами использовать свое право на участие в выборе управляющей организации, что в свою очередь, могло привести к ограничению конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Самарского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 62-10301-14/10 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о том, что при указанных обстоятельствах, бездействие Администрации городского округа Кинель Самарской области, в части непроведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России признала в бездействии Администрации городского округа Кинель Самарской области нарушение части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом согласно примечанию к данной статье следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно информации, представленной Администрацией городского округа Кинель Самарской области письмом исх. № 2030 от 30.03.2015г., должностным лицом виновным в бездействии по непроведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, является руководитель Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области <...>.

В соответствии с Положением, Комитет возглавляет руководитель, назначаемый на должность распоряжением Главы администрации городского округа в соответствии с действующим законодательством о муниципальной службе и Трудовым Кодексом Российской Федерации. Руководитель осуществляет руководство Комитетом на основе единоначалия.

Распоряжением Администрации городского округа Кинель Самарской области от 08.08.2005 г. № 295 «О назначении на должность» <...> назначен на должность руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области с 9 августа 2005 года в порядке перевода.

Таким образом, на момент совершения нарушения антимонопольного законодательства, установленного Комиссией Самарского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 62-10301-14/10, руководителем Комитета являлся <...>.

Согласно пункту 1.5 раздела 1 должностной инструкции руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель, утвержденной Главой администрации городского округа 23.01.2005 г., руководитель Комитета в своей работе руководствуется Конституцией РФ, законодательством Российской Федерации и Самарской области, Уставом городского округа Кинель Самарской области, постановлениями Думы городского округа Кинель, распоряжениями, постановлениями Главы администрации городского округа Кинель, распоряжениями и поручениями Департамента имущественных отношений Самарской области, Положением о Комитете по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель, должностной инструкцией.

Постановлением Администрации городского округа Кинель Самарской области от 28.10.2014 г. № 3415 «О проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами» на Комитет возложено проведение конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, в том числе, для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А.

Исходя из изложенного, материалы дела об административном правонарушении № 330-8107-15/10 свидетельствуют о наличии в бездействии руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области <...> события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения руководителем Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области <...> административного правонарушения: с 09.09.2014 г. по 02.12.2014 г.

Место совершения руководителем Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области Андриановым Александром Николаевичем административного правонарушения: г. Кинель, Самарская обл.

Протокол об административном правонарушении по делу № 330-8107-15/10 составлен 16 июня 2015 года в присутствии <...>

Факт совершения правонарушения должностным лицом, руководителем Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области, <...> подтверждается:

- материалами административного дела № 330-8107-15/10;
- материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 62-10301-14/10;
- протоколом об административном правонарушении по делу № 330-8107-15/10 от 16.06.2015 г. № 5662/10;
- решением комиссии по рассмотрению дела № 62-10301-14/10 о нарушении антимонопольного законодательства от 24.12.2014 г. № 15215/10.

На рассмотрении дела об административном правонарушении № 330-8107-15/10 29 июня 2015 года присутствовал Андрианов Александр Николаевич.

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что бездействие руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области <...>, выразившееся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, его длительность, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Необходимо отметить, что до рассмотрения протокола и материалов дел об административном правонарушении № 330-8107-15/10 Администрацией городского округа Кинель Самарской области совершены действия по исполнению Предписания Самарского УФАС России от 24.12.2014 г. № 15216/10 и прекращению нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» путем проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Самарская обл.,

г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А.

В соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ отягчающие вину обстоятельства не установлены.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ установлены смягчающие вину обстоятельства:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении № 330-8107-15/10 учитывались следующие обстоятельства:

- действия Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области по проведению общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенного по адресу: Самарская обл., г. Кинель, ул. Заводская, д. 20А, направленные на соблюдение требований жилищного законодательства в части реализации собственниками помещений в многоквартирном доме части 2 статьи 161 ЖК РФ;

- незначительный период административного правонарушения с 09.09.2014 г. по 02.12.2014 г., свидетельствующий о незначительном нарушении охраняемых общественных правоотношений.

На основании вышеизложенного, учитывая, что данное административное правонарушение совершено <...> впервые, так же отсутствие существенной угрозы общественным отношениям и вредных последствий в результате его совершения, разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которыми действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений является малозначительным правонарушением, можно сделать вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из изложенного, имеются основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.9, частью 1 статьи 14.9, 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить <...>, за нарушение требований части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, устное замечание.

2. Производство по делу об административном правонарушении № 330-8107-15/10, возбужденному в отношении должностного лица, руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области, <...>, прекратить в связи с объявлением устного замечания.

В соответствии с пунктом 3 части 1, частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления
Клинова

Ю.А.