

РЕШЕНИЕ № 08-01-532

1 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО ЧОО «ГРОЗА»: <...> (ген. директора);

от заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибирский областной клинический кардиологический диспансер» (далее – ГБУЗ НСО «НОККД»): <...> (гл. врача), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «ГРОЗА» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НОККД» при проведении электронного аукциона №0351200001917000201 на круглосуточную охрану помещений и территории, размещен в ЕИС 17.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 480 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЧОО «ГРОЗА» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НОККД» при проведении электронного аукциона №0351200001917000201 на круглосуточную охрану помещений и территории.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что описание объекта закупки не соответствует требованиям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности:

- в описании объекта закупки заказчиком не установлено какое именно вооружение необходимо при оказании услуг охраны. В приложении №1/2 и №1/3, на которое ссылается заказчик в описании объекта закупки, указана общая характеристика и виды всех возможных вооружений (приложение №1/2) и специальных средств (приложение №1/3). Таким образом, по мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным определить с каким именно вооружением необходимо осуществлять услуги по охране объектов заказчика;

- в соответствии с описанием объекта закупки охранник осуществляет, в том числе, функции по контролю над безопасностью объекта с помощью системы видеонаблюдения (имеющейся у заказчика) и следит за парковкой автотранспорта по камерам видеонаблюдения. При этом, в требованиях к участникам закупки, а также к составу и содержанию второй части заявки

заказчик не установил требования о соответствии участника закупки и о наличии в лицензии права на охрану объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством РФ, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная документация не соответствует требованиям ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ;

- в соответствии с п.5.3.7 проекта контракта исполнитель вправе привлекать к исполнению своих обязательств по контракту других лиц. При этом, привлечение субподрядных организаций для оказания услуг по охране противоречит положениям ФЗ №2487-1-ФЗ;

- в соответствии с информацией, указанной в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальная (максимальная) цена контракта определена на основании трех коммерческих предложений, поступивших от ООО «ОСТ-58», ООО «Алабай» и ООО ЧОП «Фортуна». При этом, в соответствии с информацией из ЕГРЮЛ ООО «ОСТ-58» и ООО «Алабай» ликвидированы 05.04.2017г. и 29.09.2017г., соответственно. Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта сформирована заказчиком с нарушением требований ст.22 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО ЧОО «ГРОЗА» от заказчика – ГБУЗ НСО «НОККД» поступили следующие возражения.

- заказчик в своих возражениях пояснил, что в соответствии с описанием объекта закупки исполнитель самостоятельно определяет какое именно вооружение и специальные средства будет использовать организация при оказании охранных услуг. В приложениях №1/2 и №1/3 заказчик процитировал общие нормы, регламентирующие понятие оружие и специальные средства;

- все требования к участникам закупки, а также к составу и содержанию второй части заявки установлены заказчиком в соответствии с ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ;

- в п.5.3.7 проекта контракта указано, что исполнитель вправе привлекать к исполнению своих обязательств по контракту других лиц - экспертов, специалистов и иных лиц, обладающих необходимыми знаниями в области сертификации, стандартизации, безопасности, оценки качества и т.п., и/или наделенные соответствующими полномочиями в области охраны труда, для участия в проведении и/или проведения экспертизы исполнения исполнителем обязательств по настоящему контракту. Таким образом, данный пункт контракта говорит о возможности исполнителя привлекать других лиц для проведения экспертизы качества оказанных услуг;

- по запросу заказчика были представлены коммерческие предложения организаций, осуществляющих охранные услуги, на основании данных

коммерческих предложений заказчиком была рассчитана начальная (максимальная) цена контракта в соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с описанием объекта закупки исполнитель самостоятельно определяет какое именно вооружение и специальные средства будет использовать организация при оказании услуг по охране объектов заказчика. При этом, в приложениях №1/2 и №1/3 заказчиком установлены общие нормы, регламентирующие понятие «оружие» и «специальные средства», а также их виды.

В части второго довода жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в рамках данной закупки какие-либо услуги по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством РФ, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию, не оказываются.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.5.3.7 проекта контракта указано, что исполнитель вправе привлекать к исполнению своих обязательств по контракту других лиц - экспертов, специалистов и иных лиц, обладающих необходимыми знаниями в области сертификации, стандартизации, безопасности, оценки качества и т.п., и/или наделенные соответствующими полномочиями в области охраны труда, для участия в проведении и/или проведения экспертизы исполнения исполнителем обязательств по настоящему контракту. Таким образом, данный пункт контракта говорит о возможности исполнителя привлекать других лиц для проведения экспертизы качества оказанных услуг, а не о возможности привлечения исполнителем субподрядчиков.

В части четвертого довода жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данный довод жалобы касается правомерности формирования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта. При этом, вопросы, касающиеся правомерности формирования начальной (максимальной) цены контракта, не относятся к компетенции Новосибирского УФАС России.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО ЧОО «ГРОЗА» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НОККД» при проведении электронного аукциона №0351200001917000201 на круглосуточную охрану помещений и территории необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «ГРОЗА» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «НОККД» при проведении электронного аукциона №0351200001917000201 на круглосуточную охрану помещений и территории необоснованной.

2. Передать материалы в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта в орган внутреннего государственного финансового контроля субъекта РФ для рассмотрения по существу.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.