

РЕШЕНИЕ

по делу № 16/А-10-2015

Резолютивная часть решения оглашена «17» ноября 2015 г.

г. Кемерово

В полном объеме решение изготовлено «20» ноября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Кухарской Н.Е. – руководителя Кемеровского УФАС России;
Наумовой В.В. – начальника отдела ЖКХ, транспорта и связи;
Гилевой И.С. – главного специалиста-эксперта отдела ЖКХ, транспорта и связи;

Членов комиссии:

Заворотина И.М. – специалиста-эксперта отдела ЖКХ, транспорта и связи,

при ведении аудиозаписи заседания Комиссии,

при участии:

- <...> – директора СПК «Береговой»;

- <...> – представителя СПК «Береговой» (без доверенности),

рассмотрев дело № 16/А-10-2015, возбужденное по признакам нарушения сельскохозяйственным производственным кооперативом «Береговой» (650512, Кемеровская область, Кемеровский район, д. Береговая, ул. Строительная, д. 7 А; ИНН 4250001318) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

11.03.2015 г. приказом Кемеровского УФАС России № 307 возбуждено дело № 16/А-10-2015 по признакам нарушения СПК «Береговой» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении необоснованно высоких оптово-отпускных цен на капусту белокочанную в январе 2015 года.

Определением от 12.03.2015 г. рассмотрение дела № 16/А-10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 22 апреля 2015 г. на 14 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, 5. Копия определения были направлена в адрес СПК «Береговой» заказным письмом с уведомлением о вручении.

22.04.2015 г. на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России директор СПК «Берговой» пояснил, что рост цен на продукцию предприятия – капусту белокочанную свежую был обусловлен фактическими затратами предприятия, связанными с хранением и реализацией выращенной продукции. В частности, затраты на хранение включают в себя амортизацию здания (хранилища), заработную плату работников, стоимость затарочного материала, затраты на отопление хранилища (стоимость угля) и электроэнергию, транспортировку продукции до места реализации и другие.

22.04.2015 г. Комиссией Кемеровского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 16/А-10-2015 было установлено, что имеющихся доказательств недостаточно для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Определением от 22.04.2015 г. об отложении дела № 16/А-10-2015 рассмотрение было отложено. Копия определения была направлена в адрес СПК «Береговой» заказным письмом с уведомлением о вручении.

Определением от 01.06.2015 г. срок рассмотрения дела № 16/А-10-2015 продлен до 12.12.2015 г. Копия определения была направлена в адрес СПК «Береговой» заказным письмом с уведомлением о вручении.

Уведомлением от 16.10.2015 г. назначены дата и время рассмотрения дела № 16/А-10-2015 17.11.2015 г. на 14 час. 00 мин. Уведомление было направлено в адрес СПК «Береговой» заказным письмом с уведомлением о вручении.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее:

В соответствии с поручением ФАС России от 12.08.2014 № ИА/32275-ПР/14 «Поручение по реализации Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» Кемеровским УФАС России проводится еженедельный мониторинг оптово-отпускных цен на продовольственные товары.

Согласно данным, полученным из мониторинга, следует, что начиная с ноября 2014 г. СПК «Береговой» стал значительно повышать цену реализации капусты белокочанной собственного производства.

Цены и отклонения цен представлены в таблице.

Дата	Средневзвешенная цена на капусту белокочанную у СПК «Береговой» на каждую дату изменения цены, руб./кг	Отклонение средневзвешенной цены, %	
		к 07.08.2014 г.	К предыдущей дате повышения цены
07.08.2014*	6,00		
04.09.2014	7,00	16,66	16,66
16.10.2014	7,35	22,50	5,00
06.11.2014	7,70	28,33	4,76

13.11.2014	8,00	33,33	3,89
27.11.2014	9,30	55,00	16,25
25.12.2014	12,00	100,00	29,03
15.01.2015	18,00	200,00	50,00
22.01.2015	20,00	233,33	11,11
19.02.2015	23,00	283,33	15,00
26.02.2015	28,00	366,66	21,74

*начало проведения мониторинга

Из пояснений СПК «Береговой» (вх. № 20э от 12.01.2015 г.), предоставленных в адрес Кемеровского УФАС России следует, что рост цен на капусту белокочанную был вызван ростом себестоимости указанной сельхозпродукции. Отпускная цена на продукцию – капусту белокочанную за период от уборки урожая и до момента реализации постоянно оказывалось ниже себестоимости ее производства и затрат на хранение, а реализация продукции по установленным ценам оказалась убыточной для предприятия.

Рентабельность СПК «Береговой» от реализации собственной капусты белокочанной за период июль-сентябрь 2014 г. составляла - <...> %, за октябрь 2014 г. составляла – <...> % (из расчетов финансовых результатов СПК «Береговой» за соответствующий период).

Согласно данным, предоставленным СПК «Береговой» в адрес Кемеровского УФАС России затраты за 2014 год по хранению капусты урожая 2014 года составили:

	Производственные затраты:	
1	З/пл с начислениями	<...>
2	амортизация	<...>
3	ГСМ	<...>
4	уголь	<...>
5	тара	<...>
6	Запасные части	<...>
7	стройматериалы	<...>
8	МБП	<...>
9	Прочие материалы	<...>
10	промпроизводство	<...>
11	автоуслуги	<...>
12	Эл. энергия	<...>
13	Расчеты с поставщиками	<...>
14	Резерв отпусков	<...>
	ИТОГО	<...>

Расчет финансовых результатов СПК «Береговой» за 2014 г.

	Капуста	
1	Реализовано, цн.	<...>
2	Фактическая стоимость, руб.	<...>
3	Сч. 43 (отходы), цн. руб.	<...>
4	Реализационные расходы, руб.	<...>
	ИТОГО:	<...>
	Реализационная себестоимость, руб./цн.	<...>
	Выручка – всего, руб.	<...>
	Выручка за 1 цн., руб.	<...>
	Прибыль (+), убыток (-)	<...>
	Рентабельность, %	<...>

Затраты по хранению капусты урожая 2014 года за январь 2015 года

	Производственные затраты:	
1	З/пл с начислениями	<...>
2	амортизация	<...>
3	ГСМ	<...>
4	уголь	<...>
5	тара	<...>
6	Запасные части	<...>
7	стройматериалы	<...>
8	Прочие материалы	<...>
9	автоуслуги	<...>
10	Эл. энергия	<...>
11	Расчеты с поставщиками	<...>
12	Резерв отпусков	<...>
13	прочие	<...>
	ИТОГО	<...>

Затраты по хранению капусты урожая 2014 года за 2014 год + Затраты по хранению капусты урожая 2014 года за январь 2015 года

<...> + <...> = <...> руб.

Расчет финансовых результатов СПК «Береговой» за 2014 г. январь 2015 г.

	Капуста	
1	Реализовано, цн.	<...>
2	Фактическая стоимость, руб.	<...>

3	Сч. 43 (отходы), цн. руб.	<...>
4	Реализационные расходы, руб.	<...>
	ИТОГО:	<...>
	Реализационная себестоимость, руб./цн.	<...>
	Выручка – всего, руб.	<...>
	Выручка за 1 цн., руб.	<...>
	Прибыль (+), убыток (-)	<...>
	Рентабельность, %	<...>

Из расчетов финансовых результатов СПК «Береговой» за 2014 г. и за 2014 г. + январь 2015 г. следует, что «Реализационная себестоимость» капусты за январь увеличилась на 4,5 %, тогда как из таблицы 1 видно, что средневзвешенная цена на капусту за январь повышалась дважды с 12,00 руб./кг до 18 руб./кг и с 18 руб./кг до 20,00 руб./кг. Таким образом, цена увеличилась на 66,66 %.

Согласно расчету финансовых результатов СПК «Береговой», предоставленных СПК «Береговой» и приведенных выше рентабельность предприятия по реализации капусты белокочанной за период 2014 года составляла <...> %, а за период 2014 г. + январь 2015 г. уже составила <...> %.

Согласно отчету СПК «Береговой» о финансовых результатах за 9 месяцев 2014 г. чистая прибыль СПК «Береговой» составила <...> рублей.

Таким образом, увеличение СПК «Береговой» средневзвешенной цены реализации капусты белокочанной на 66,66 % может свидетельствовать о наличии признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в установлении монопольно высокой цены на реализацию капусты белокочанной.

По данным еженедельных мониторингов оптово-отпускных цен на продовольственные товары, проводимых территориальными органами ФАС России на основании поручения ФАС России от 12.08.2014 № ИА/32275-ПР/14 «Поручение по реализации Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», следует, что в период декабрь 2014 г. – февраль 2015 г. у всех хозяйствующих субъектов, реализующих капусту белокочанную, произошло повышение отпускных цен.

Сравнительный анализ цен на капусту на территории РФ по данным мониторинга территориальных органов ФАС России

Дата	СПК «Береговой»	Алтайский край	Новосибирская обл.	Челябинская обл.
04.12.14	9,30	13,00-17,00	9,00	13,08
25.12.14	12,00	13,00-20,00	9,00	15,33
08.01.15	12,00	17,00-21,00	9,00	21,08

15.01.15	18,00	17,00-21,00	9,00	21,08
22.01.15	20,00	17,00-21,00	9,00	27,31
05.02.15	20,00	29,50-32,44	23,00	29,98
12.02.15	20,00	29,50-32,00	26,00	29,98
19.02.15	23,00	32,00	26,00	29,98
26.02.15	28,00	32,00	26,00	29,98

По результатам анализа конкурентной среды на рынке реализации капусты белокочанной на территории Кемеровской области за 2013, 2014 г.г. СПК «Береговой» занимает доминирующее положение с долей более 35 %, а именно в 2013 г. – 48,04 %, 2014 г. – 43,93 %.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, Комиссия по рассмотрению дела № 16/А-10-2015 приходит к следующим выводам:

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Согласно части 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Из приведенных данных сравнительного анализа цен на капусту на территории РФ следует, что отпускные цены на капусту белокочанную, установленные СПК «Береговой» не превышают отпускные цены на капусту белокочанную на сопоставимых товарных рынках.

Таким образом, в действиях СПК «Береговой» отсутствует нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении монопольно высокой цены на реализацию капусты белокочанной

Согласно статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать отсутствие нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях сельскохозяйственного производственного кооператива «Береговой» (650512, Кемеровская область, Кемеровский район, д. Береговая, ул. Строительная, д. 7 А; ИНН 4250001318).

2. По основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производство по делу № 16/А-10-2015, возбужденному в отношении сельскохозяйственного производственного кооператива «Береговой» (650512, Кемеровская область, Кемеровский район, д. Береговая, ул. Строительная, д. 7 А; ИНН 4250001318) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить.

Председатель комиссии:

Н.Е. Кухарская

Члены комиссии

В.В. Наумова

И.С. Гилева

И.М. Заворотин

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.