

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «АлтайПролонг»: <...>;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...>;

от государственного заказчика – краевого государственного бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания «Первомайский психоневрологический интернат»: не явились, должным образом уведомлены,

рассмотрев жалобу ООО «АлтайПролонг» на действия Заказчика, уполномоченного органа, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713000944 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши главного корпуса для КГБСУСО «Первомайский психоневрологический интернат», согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 13 марта 2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг zakupki.gov.ru (далее – сайт zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши главного корпуса для КГБСУСО «Первомайский психоневрологический интернат».

ООО «АлтайПролонг» в своей жалобе указывает, что при размещении заказа Заказчиком, уполномоченным органом допущены нарушения Закона о размещении заказов.

В частности, Заявитель считает, что в документации спорного аукциона неправомерно установлено ограничение на привлечение субпод рядчиков, что противоречит части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, а также нарушает положения Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного выше, заявитель просит провести проверку

правомерности действий Заказчика, уполномоченного органа, признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился и считает действия Заказчика, уполномоченного органа при формировании документации открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713000944 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши главного корпуса для КГБСУСО «Первомайский психоневрологический интернат», соответствующими Закону о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

Согласно части 3.1 статьи 34 Федерального закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статьей 706 Гражданского кодекса устанавливается, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Таким образом, заказчик вправе установить ограничение на привлечение субподрядчиков при условии, если такое ограничение не вводится специально для ограничения числа участников и отвечает целям Федерального закона.

При этом условие, предусмотренное пунктом 5.3 проекта контракта о выполнении работ собственными силами и средствами без привлечения субподрядных организаций не является требованием к работам или к участникам, поскольку является требованием к порядку и способу исполнения контракта. При этом никто из участников размещения заказа не ставится в преимущественные условия.

Данная позиция высказана в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 №11017/10. На правомерность включения данного положения в проект контракта указывается также в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.04.2009 № Ф04-2390/2009(5123-А45-23), постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.08.2012 № Ф05-8338/12 по делу № А40-9786/2012, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 № 09АП-26798/12, постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 № 17АП-13082/2009, постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 № 13АП-21350/12.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия Заказчика, уполномоченного органа, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713000944 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши главного корпуса для КГБСУСО «Первомайский психоневрологический интернат», не нарушают положения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов. Жалоба ООО «АлтайПролонг» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. признать жалобу ООО «АлтайПролонг» необоснованной;
2. передать материалы дела в отдел контроля органов власти управления ФАС по Алтайскому краю на предмет проверки соблюдения Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____ <...>;

Члены комиссии: _____ <...>;

_____ <...>.