

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Должностному лицу –
директору ФГУП
«Новгородское ПрОП»
Минтруда России

О.В. Суцевской

ул. Нехинская, д. 14,
Великий Новгород, 173015

Исходящий № 6261/03 от 12.10.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 8
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 07.10.2016

В полном объеме изготовлено 12.10.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 8 от 23.09.2016 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика (организатора запроса предложений) – директора Федерального государственного унитарного предприятия «Новгородское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (173015,

Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 14; далее – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России) Суцевской Ольги Владимировны в связи с обнаружением в ее действиях нарушений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и иных достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В феврале 2016 заказчиком (организатором запроса предложений) ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России осуществлялась закупка путем проведения запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России с февраля 2016 по февраль 2017 года, извещение № 31603268554 официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.02.2016.

Документация о рассматриваемом запросе предложений в электронной форме (далее – Документация) утверждена директором ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России Суцевской О.В.

ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России относится к числу лиц, указанных в пункте 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках (автономное учреждение), и, как следствие, осуществляет закупочную деятельность в соответствии с общими принципами закупки товаров, работ, услуг и основными требованиями к закупке товаров, работ, услуг, установленными Законом о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с вышеуказанной нормой приказом ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России от 09.04.2015 № 23 утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России (далее – Положение).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно подпунктам 12, 13 пункта 3 части 35 Положения документация о запросе должна включать критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, устанавливаемые в соответствии с пунктом 5 части 40 Положения, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

В соответствии с пунктом 5 части 40 Положения предложения участников запроса предложений в электронной форме оцениваются по критериям и в порядке, предусмотренном частью 22 Положения.

В соответствии с пунктом 8 части 22 Положения для определения рейтинга заявки по критерию «Цена договора» в документации устанавливается начальная (максимальная) цена договора.

В пункте 6 раздела 3 Документации (далее – Информационная карта) установлена начальная (максимальная) цена договора в размере 576 000, 00 руб.

В свою очередь, пунктом 17 Информационной карты установлен порядок оценки заявок по критерию «Цена контракта».

Исходя из размера снижения ценового предложения участника запроса предложений в электронной форме от начальной (максимальной) цены контракта рейтинг заявок определяется следующим образом:

- при отсутствии снижения – 50 баллов;
- снижение до 5% - 100 баллов;
- снижение от 5 % до 10 % - 80 баллов;
- снижение от 10 % до 15 % (включительно) – 70 баллов;
- снижение более 15 % от начальной цены – 60 баллов.

В соответствии с Протоколом подведения итогов 31603268554 от 09.02.2016 (далее – Протокол) на участие в рассматриваемой закупке было подано 2 заявки, а именно от САО «ВСК» (ценовое предложение – 547 776, 00 руб.) и от АО «СОГАЗ» (ценовое предложение – 460 800, 00 руб.).

Приложение № 1 к Протоколу содержит сведения об оценке вышеуказанных заявок. В соответствии с положениями Документации по критерию «Цена контракта» заявке САО «ВСК» присвоено 100 баллов, а заявке АО «СОГАЗ» лишь 60.

Согласно пункту 8 части 22 Положения при оценке заявок по критерию «Цена контракта» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора.

Тем не менее, в соответствии с пунктом 17 Информационной карты больший балл по критерию «Цена контракта» присваивается заявке участника запроса предложений, минимально снизившему свое ценовое предложение от размера начальной (максимальной) цены контракта (до 5 %), в то время как участнику, предложившему цену контракта ниже более чем на 5 % от начальной (максимальной) цены контракта присваивается меньшее количество баллов по

данному критерию.

Приказом ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России от 26.03.2014 № 16 создана Единая комиссия заказчика.

В соответствии с Протоколом АО «СОГАЗ» предложило наименьшую цену контракта (460 800, 00 руб.), однако, следуя положениям Документации, Единая комиссия заказчика при оценке данной заявки по критерию «Цена контракта» присвоила меньшее количество баллов (60, поскольку снижение цены составило более чем 15 % от начальной (максимальной) цены контракта) и признала победителем рассматриваемой закупки САО «ВСК», предложившее большую цену контракта.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Установив в Документации вышеуказанный порядок оценки заявок участников по критерию «Цена контракта», заказчик (организатор запроса предложений) – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России не учел принципы и цели Закона о закупках, не исходил из необходимости разумности расходования денежных средств на оплату товаров, работ, услуг. Установленный порядок оценки заявок не обеспечивает справедливый отбор участников закупки и определение победителя. В совокупности указанных обстоятельств заказчик провел процедуру закупки с нарушением действующего законодательства.

В случае надлежащего установления заказчиком (организатором запроса предложений) – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России порядка оценки заявок участников по критерию «Цена контракта» в соответствии с собственным Положением, победителем рассматриваемой закупки было бы признано АО

«СОГАЗ», в связи с предложением лучшей (наименьшей) цены контракта и, в конечном счете, присвоением большего количества баллов по итоговому рейтингу.

Таким образом, заказчик (организатор запроса предложений) – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России в нарушение пункта 8 части 22 Положения, части 1 статьи 2 и пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках ненадлежащим образом установил порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена контракта», что привело к нарушению порядка определения победителя закупки.

За несоблюдение требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, размещенного в единой информационной системе в сфере закупок протокола, составленного при проведении закупки, предусмотрена административная ответственность (статья 7.32.3 КоАП).

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с трудовым договором № 91 от 14.07.2014 (далее – Трудовой договор) Суцневская О.В. принята на должность директора ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России.

Трудовой договор заключен до 14.07.2016.

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 08.07.2016 № 67-кр срок действия Трудового договора продлен по 14.07.2017 включительно.

Таким образом, Сущевская О.В. на момент утверждения Документации (01.02.2016), как директор ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, то есть являлась должностным лицом заказчика (организатора запроса предложений), обязанного применять положения Закона о закупках.

Сущевская О.В. ненадлежащим образом определила содержание Документации, допустив нарушения пункта 8 части 22 Положения, части 1 статьи 2 и пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Из вышеизложенного следует, что в действиях Сущевской О.В., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика (организатора запроса предложений) должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для надлежащего определения содержания Документации, усматривается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Сущевская О.В. надлежащим образом была уведомлена, на заседании присутствовала лично. На рассмотрении присутствовал также представитель (защитник) Сущевской О.В. по доверенности Севастьянова Анна Ивановна (доверенность № 51 от 22.09.2016).

Сущевская О.В. представила письменные объяснения по настоящему делу (вх. № 6471 от 03.10.2016 Новгородского УФАС России) из которых следует, что в процессе формирования Документации, в частности, определения содержания пункта 17, начальником отдела закупок ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России Васильевым В.С. (уволен 25.03.2016) была допущена техническая ошибка.

Для предупреждения возникновения подобных нарушений действующего законодательства Российской Федерации, со специалистами отдела закупок ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России была проведена разъяснительная работа. Кроме того, специалисты прошли обучение по курсу «Управление муниципальными и государственными закупками».

В настоящее время ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России находится в стадии реорганизации в форме присоединения к ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России. В связи с этим заказчик (организатор запроса предложений) при дальнейшем осуществлении закупок будет руководствоваться положением ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России.

В то же время Сущевская О.В. событие административного правонарушения признает.

Исследовав материалы дела № 8 от 23.09.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС

России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о закупках, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Сущевская О.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика (организатора запроса предложений) – директора ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Сущевская О.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика (организатора запроса предложений) – директора ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Сущевской О.В. своих обязанностей должностного лица заказчика (организатора запроса предложений) – директора ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Сущевской О.В. по неосторожности, поскольку Сущевская О.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика (организатора запроса предложений) – директора ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России Сущевской О.В., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупок с соблюдением требований Закона о закупках и Положения, содержится состав административного правонарушения, выразившегося в ненадлежащем установлении в Документации порядка оценки заявок участников закупки по критерию «Цена контракта», что привело к нарушению порядка определения победителя закупки, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП в соответствии с которой несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 173015, Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 14, 01 февраля 2016 года.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 санкция, предусмотренная за административное правонарушение, установлена в диапазоне от двух тысяч до трех тысяч рублей.

При определении размера штрафа за совершенное административное правонарушение должностным лицом Новгородского УФАС России учтены смягчающие обстоятельства, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП - раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, и пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Также следует учесть, что Сущевская О.В. ранее не привлекалась к административной ответственности в соответствии со статьей 7.32.3 КоАП.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от Сущевской О.В. поступило ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения заказчика (организатора запроса предложений) – ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России.

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от Сущевской О.В. или ее представителя (защитника) не поступало.

В соответствии с определением о назначении места и времени рассмотрения дела № 8 от 23.09.2016 об административном правонарушении Сущевская О.В. представлена справка о доходах физического лица.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика (организатора запроса предложений) – директора Федерального государственного унитарного предприятия «Новгородское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Сущевской Ольги Владимировны, выразившихся в ненадлежащем установлении в документации о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ФГУП «Новгородское ПрОП» Минтруда России с февраля 2016 по февраль 2017 года (извещение № 31603268554 от 01.02.2016) порядка оценки заявок участников закупки по критерию «Цена контракта», что привело к нарушению порядка определения победителя закупки, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Сущевскую Ольгу Владимировну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Сущевскую Ольге Владимировне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.