

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобы федерального бюджетного учреждения «...» на действия заказчика – ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме № 870/КО на оказание услуг по поверке, калибровке средств измерений на котельных ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» для нужд ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» (извещение о проведении закупки № 32110883322 размещено на официальном сайте ЕИС 30.11.2021), при участии в заседании комиссии:

– «...» – представителя ФБУ «...» по доверенности,

– «...» – представителя ООО «ГЭХ Закупки» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) поступила жалоба ФБУ «...» на действия заказчика – ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме № 870/КО на оказание услуг по поверке, калибровке средств измерений на котельных ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» для нужд ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград».

Извещение о проведении закупки № 32110883322 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) 30.11.2021.

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение

которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, заявителями жалобы могут выступать лица, подавшие заявки на участие в торгах. Для случаев нарушения нормативных требований к распространению информации о торгах установлен расширенный круг заявителей, в который включены любые заинтересованные лица, чьи права или законные интересы могут быть нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба «...» поступила в антимонопольный орган в пределах срока для обжалования действий заказчика, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба «...» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление).

Уведомлением о продлении срока принятия решения по жалобе и об объявлении перерыва в заседании комиссии срок принятия решения по жалобе продлен до 18.02.2022, в заседании комиссии объявлен перерыв в заседании комиссии по делу № 034/10/18.1-62/2022 до 14.02.2022, 14 часов 00 минут.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

В своей жалобе ФБУ «...» указывает на то, что заказчиком при рассмотрении

заявок участников и подведении итогов закупки неправомерно, с нарушением требований закупочной документации об открытом конкурентном отборе в электронной форме, признаны заявки участников ООО «...», ООО «...» соответствующими требованиям документации, а также победителем закупки признано ООО «...».

Представителями заказчика представлены письменные пояснения, из которых следует, что заказчик просит признать жалобу заявителя необоснованной и указывает на то, что доводы жалобы не подтверждают несоблюдение принципов закупочной деятельности, в том числе ограничение конкуренции.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Общество с ограниченной ответственностью «ГЭХ Закупки» (далее – ООО «ГЭХ Закупки», организатор) на основании п. 1.2.40. Положения о закупках товаров, работ, услуг ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград», утвержденного путем присоединения к положению АО «Газпром теплоэнерго», принятого в соответствии с Законом о закупках и утвержденного решением Совета директоров АО «Газпром теплоэнерго» (протокол от 12.02.2021 г. № 6) (далее – положение), является специализированной компанией в области организации закупочных процедур, осуществляющей организацию и проведение закупок для нужд ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» на основании заключенного агентского договора.

В целях реализации п. 1.2.40 положения между ООО «ГЭХ Закупки» и ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» заключен договор об оказании агентских

услуг № ПХ-21/045 от 17.03.2021, согласно которому ООО «ГЭХ Закупки» является уполномоченным агентом ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград».

В соответствии с выданным ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» заданием на проведение закупки в рамках агентского договора, ООО «ГЭХ Закупки» объявило о проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме № 870/КО на определение лучших условий оказания услуг по поверке, калибровке средств измерений на котельных ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» для нужд ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград», начальная (максимальная) цена договора - 752 835,57 руб. (без учета НДС) (далее – КО № 870/КО).

Согласно итоговому протоколу № 16/ГТ_Влг_КО от 24.01.2022, на участие в КО № 870/КО были поданы заявки следующих участников: ООО «...», ООО «...», ФБУ «...».

Заявки участников ООО «...», ООО «...», ФБУ «...» были признаны соответствующими требованиям документации конкурентного отбора в электронной форме.

В соответствии с пунктом 2.7.2 раздела 2.7 «Оценка Заявок на участие в Конкурентном отборе» документации КО № 870/КО на определение лучших условий оказания услуг по поверке, калибровке средств измерений на котельных ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» для нужд ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград», утвержденной специалистом отдела проведения регламентированных процедур ООО «ГЭХ Закупки» от 30.11.2021 (далее – документация), заявкам данных участников были присвоены следующие порядковые номера в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, с учетом значений по каждому критерию оценки:

1. ООО «...»;
2. ООО «...»;
3. ФБУ «...».

Лучшей была признана заявка ООО «...», которой был присвоен первый порядковый номер (п. 3 итогового протокола № 16/ГТ_Влг_КО от 24.01.2022).

Комиссией установлено, что поскольку предметом открытого КО № 870/КО является оказание услуг по поверке, калибровке средств измерений (далее – «СИ») на котельных ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград», по результатам вышеуказанной закупки планируется заключение договора возмездного оказания услуг, проект которого прилагается в составе документации.

Сторонами договора, заключаемого по результатам КО № 870/КО, являются непосредственно заказчик (ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград») и исполнитель (победитель конкурентного отбора).

В соответствии с п. 1.1. договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по заданию заказчика (Приложение № 1 к настоящему договору) оказать следующие услуги: услуги по поверке, калибровке средств измерений на котельных ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» (далее – «Услуги»), а заказчик обязуется принять и оплатить услуги исполнителя в сроки и в порядке, установленные настоящим договором.

Пунктом 10.14. договора установлено, что приложение № 1 к договору – это техническое задание, являющееся неотъемлемой частью договора. Техническое задание содержит подробное описание оказываемых услуг, сроки исполнения обязательств, перечень (объем) услуг, требования к результатам услуг (отчетной документации) и требования к исполнителю по договору (п. 4 технического задания)

В п. 4.1. технического задания указано, что для проведения поверки СИ у исполнителя должны быть в наличии:

- аттестат аккредитации на право проведения поверки с областью аккредитации, полностью охватывающей весь перечень СИ, входящих в Спецификацию (приложение №1 к техническому заданию);
- испытательная лаборатория и собственное испытательное оборудование для поверки СИ, входящих в Спецификацию (приложение №1 к техническому заданию);
- собственный персонал для проведения работ в соответствии с техническим заданием.

Таким образом, данное требование, вопреки мнению заявителя, предъявляется именно к исполнителю по договору, а не к участнику конкурентного отбора.

Комиссией установлено, что п. 2.6.6 документации не предусматривает в качестве отклонения комиссией заявки участника отсутствие предусмотренных п. 4.1 технического задания документов. Данные документы не требуются на этапе проведения закупочной процедуры, но необходимы от исполнителя по договору.

Заявитель также полагает, что область аккредитации к аттестатам аккредитации других участников закупки, в том числе победителя КО № 870/КО, содержит не все средства измерений, входящие в спецификацию (приложение № 1 к техническому заданию).

Вместе с тем, Федеральный закон от 28.12.2013 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее – Закон № 412-ФЗ) закрепляет понятие «аккредитованное лицо» - это юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, получившие аккредитацию в порядке, установленном настоящим

Федеральном законе (п.5 ст. 4 Закона № 412-ФЗ).

Аккредитация в национальной системе аккредитации (далее – аккредитация) – подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица или индивидуального предпринимателя критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя осуществлять деятельность в определенной области аккредитации (п. 1 ст. 4 Закона № 412-ФЗ).

Пунктом 2 ст. 4 Закона № 412-ФЗ устанавливает, что аттестат аккредитации – документ, формируемый в автоматическом режиме средствами федеральной государственной информационной системы в области аккредитации и удостоверяющий аккредитацию в определенной области аккредитации на момент его формирования.

Область аккредитации – сфера деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя, на осуществление которой подано заявление и (или) которая определена при их аккредитации либо расширена, сокращена или актуализирована (п. 9. ст. 4 Закона № 412-ФЗ).

Закон № 412-ФЗ закрепляет возможность расширить область аккредитации аккредитованного лица в соответствии с частью 14 статьи 23 указанного Федерального закона.

Расширение области аккредитации осуществляется в порядке и сроки, установленные приказом Росаккредитации от 29.04.2020 № 84 «Об утверждении Административного регламента по предоставлению Федеральной службой по аккредитации государственной услуги по аккредитации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в национальной системе аккредитации, расширению, сокращению области аккредитации, подтверждению компетентности аккредитованных лиц, прекращению действия аккредитации, внесению изменений в сведения реестра аккредитованных лиц».

Таким образом, заказчик оставляет право на расширение областей аккредитации победителем закупки на момент исполнения обязательств по договору, поскольку на момент подачи заявок данное требование не установлено ни положением, ни документацией.

Управлением также установлено, что п. 1.4.1.14 документации «Квалификационные требования» (наличие документов, подтверждающих соответствие участника конкурентной закупки, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в том числе наличие лицензий, сертификатов, выписок из реестра членов СРО и иных разрешительных документов) применим, если данное требование установлено в разделе 8

документации (Техническом задании).

Однако в разделе технического задания «Требования к Участникам» (п. 6 технического задания) установлено единственное требование: «Участник конкурентного отбора должен обладать опытом оказания услуг по поверке, калибровке СИ за последние три года, предшествующие дате размещения конкурентной закупки. Подтверждается предоставлением справки о специальном опыте участника, оформленной по форме закупочной документации, копиями исполненных договоров, накладных ТОРГ-12 или универсальный передаточный документ (далее – УПД). Данное требование к участнику конкурентного отбора используется для целей оценки заявок в соответствии с критериями, указанными в документации и не ведет к отклонению заявки.

Согласно п. 2.7.1 документации оценка заявок осуществляется в соответствии с методикой оценки заявок на участие в конкурентных закупках (Раздел 9 Документации).

На основании результатов оценки заявок каждой заявке присваивается порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора (п. 2.7.2. документации).

Согласно п. 2.7.3. документации лучшей заявкой признается предложение участника, набравшего максимальное количество баллов и которой присвоен первый порядковый номер.

Методика оценки заявок представлена отдельным файлом и является приложением № 2 к техническому заданию.

Пунктом 7.1. технического задания также установлено, что оценка заявок осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным методикой оценки заявок на участие в закупке, являющейся приложением к техническому заданию.

Согласно методике оценки заявок, при оценке и ранжировании по степени предпочтительности заявок применяются стоимостной и нестоимостной критерий.

Устанавливается следующее долевое соотношение между критериями:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия оценки	Максимальное количество баллов
1	Стоимостной критерий	60%	60 баллов
2	Нестоимостные критерии	40%	40 баллов
	Всего:	100%	100 баллов

К нестоимостным критериям относится деловая репутация (значимость критерия – 20%), финансовое состояние (значимость критерия – 20%) и квалификация участника (значимость критерия – 60%).

При этом предметом оценки квалификации участника является исключительно опыт выполнения аналогичных работ/услуг, который, подтверждается предоставлением справки о специальном опыте участника, оформленной по форме закупочной документации, копиями исполненных договоров, накладных ТОРГ-12 или УПД.

Оценки выставляются по каждому критерию, общая оценка по нестоимостным критериям складывается из суммы оценок по критериям с учетом их значимости.

Таким образом, требование о наличии в составе заявки аттестата аккредитации, содержащего области аккредитации по всем средствам измерений, являющимся предметом оказания услуг, не установлено и не применимо при оценке заявок участников конкурентного отбора.

В силу пункта 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Закон о закупках не содержит закрытого перечня критериев, по которым могут оцениваться участники, либо прямого запрета на применение к ним какого-либо требования. Заказчик должен определять их в соответствии с основными целями данного закона, в том числе, создавая условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Поскольку порядок расчета баллов по оспариваемым критериям позволяет оценить профессионализм участников, в сравнении со сведениями, предоставляемыми участниками-конкурентами, то оспариваемые критерии не ограничивают конкуренцию и не нарушают прав и законных интересов участников закупки.

Основная функция критериев оценки заключается в том, чтобы помочь заказчику закупки из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям заказчика в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику сферы выполнения работ. Критерии оценки конкурсных предложений не имеют признаков ограничения конкуренции и не нарушают антимонопольное законодательство.

В спорной закупке заказчик указал критерии таким образом, что они носят объективный характер и направлены на определение наиболее квалифицированного исполнителя, что отвечает потребностям заказчика, заинтересованного в оказании услуг надлежащего качества.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету закупки заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При рассмотрении жалобы заявителя не установлено, что оспариваемые действия заказчика повлекли к несоблюдению принципов закупочной деятельности, в том числе привели к ограничению конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ФБУ «...» . на действия заказчика – ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме № 870/КО на оказание услуг по поверке, калибровке средств измерений на котельных ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» для нужд ООО «Газпром теплоэнерго Волгоград» (извещение о проведении закупки № 32110883322 размещено на официальном сайте ЕИС 30.11.2021) необоснованной.

