

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-78/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей ООО «Тандер», Департамента г. Москвы по Конкурентной политике, ГУП «Московский метрополитен»,

рассмотрев жалобы ООО «Тандер» (далее - Заявитель) на действия Департамента г. Москвы по Конкурентной политике (далее - Организатор торгов) и ГУП «Московский метрополитен» (далее — Инициатор) при проведении аукционов на право заключения договоров на осуществление торговой деятельности (оказание услуг) в нестационарных торговых объектах: «Павильон» (к-88, к-85) специализация «Комплексная» (извещения № № СОМ31101900094, СОМ31101900090, далее — Аукционы) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Инициатора при проведении Аукционов.

В своих жалобах Заявитель указывает на аналогичные нарушения на стадии заключения с ним договора по результатам Аукционов, а именно:

1.

1. Наличие разночтений между условиями Извещений и направленными ему проектами договоров в части обязательного представления обеспечения исполнения договора. Заявитель указывает, что условия Документации в принципе не содержали условий о необходимости такого обеспечения.
2. Исключение из проекта договора необходимости уплаты НДС в связи с нахождением Заявителя на упрощенной системе налогообложения, освобождающей его от уплаты НДС.

Инициатор и Организатор торгов с доводами жалоб не согласились, представив письменные возражения.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения доводов жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Размещение нестационарных торговых объектов (далее — НТО) регламентировано Федеральным законом от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах

государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а также постановлением Правительства Москвы от 03.02.2011 № 26-ПП «О размещении нестационарных торговых объектов, расположенных в городе Москве на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности» (далее 26-ПП, Постановление).

В отношении первого довода жалобы отмечается следующее.

Комиссия установила, что доводы Заявителя не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и размещенной Документации.

Согласно размещенной в п. 3 Документации информации обеспечение исполнения обязательств по договору предоставляется победителем открытого аукциона до подписания договора победителем в течение 5 (пяти) календарных дней с даты направления Инициатором открытого аукциона проекта договора посредством функционала электронной торговой площадки победителю открытого аукциона, но не позднее 10 (десяти) календарных дней с даты размещения на электронной торговой площадке протокола о результатах открытого аукциона.

Кроме того, в п. 3 Документации было установлено, что обеспечение исполнения обязательств по договору представляется победителем и/или в случае признания победителя уклонившимся участником открытого аукциона, сделавшим предпоследнее предложение о цене открытого аукциона до подписания проекта договора: с помощью функционала электронной торговой площадки и одновременно путем передачи Инициатору проведения открытого аукциона с сопроводительным письмом (Контрактная служба ГУП «Московский метрополитен» путем сдачи в Экспедицию метрополитена по адресам: г. Москва, Проспект Мира, д. 41, стр. 2, 1 этаж, окно «Экспедиция», режим работы в пн.-чт. с 8.00 до 17.00, в пт. с с 8.00 до 15.00, перерыв с 12.00 до 13.00.) копии платежного поручения или оригинала банковской гарантии, соответствующих требованиям настоящей документации и проекта договора.

Таким образом, поскольку указанные условия о необходимости предоставления обеспечения исполнения договора соответствуют п. 3 Документации, доводы Заявителя признаются Комиссией необоснованными.

В отношении второго довода жалобы установлено следующее.

Как пояснили Организатор торгов и Инициатор на заседании Комиссии, плательщиком НДС в данном случае выступает не арендатор, а метрополитен, в связи с чем оспаривание Заявителем в данном случае уплаты НДС никак не влияет на права Заявителя, поскольку они не могут быть нарушены.

Комиссия в отношении доводов жалоб отмечает, что Заявитель как податель жалоб в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобами представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и Инициатора помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Сами по себе доводы жалобы не могут быть признаны обоснованными только из-за того, что Заявителя такие условия не устраивают. Последним не представлено доказательств, как объективно его права интересы ущемляются указанными требованиями Документации.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом всех представленных в материалы дела документов, учитывая фактические обстоятельства дела, Комиссия приняла решение признать жалобы Заявителя необоснованными.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Инициатора при проведении Аукционов необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Аукционов, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.01.2020 № ПО/186/20.