

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-78/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.01.2019 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «РИМБУД ПРО» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ПАО «МОЭСК» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме для определения поставщика на поставку «опор деревянных» для нужд филиалов ПАО «МОЭСК» (реестровый № 31807122166) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России (далее также - Управление) поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном выборе победителя Закупки.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения.

Выслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что жалоба обоснована по следующим основаниям.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках) и Документация.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 505-ФЗ):

1) положения о закупке должны быть приведены в соответствии с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), утверждены и размещены в единой информационной системе не позднее 1 января 2019 года;

2) положения о закупке, которые не соответствуют Закону о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), после 1 января 2019 года считаются не размещенными в единой информационной системе;

3) закупки, извещения об осуществлении которых были размещены в единой информационной системе до даты размещения положения о закупке, приведенного в соответствии с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), завершаются по правилам, которые действовали на дату размещения такого извещения.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках правовым актом, регламентирующим правила закупки, является положение о закупке, принимаемое в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании изложенного, согласно совместному письму Минфина России № 24-04-06/44451 и ФАС России № АД/48543/18 от 27.06.2018, учитывая положения части 3 статьи 4 Закона № 505-ФЗ, предусматривающие возможность приведения положения о закупке в соответствие с требованиями Закона № 223-ФЗ в редакции Закона № 505-ФЗ до 1 января 2019 года, заказчик с 1 июля 2018 года и по 1 января 2019 года вправе осуществлять закупки по правилам, установленным в положении о закупке в редакции, действующей до приведения его в соответствие с Законом № 223-ФЗ в редакции Закона № 505-ФЗ.

Как установлено на заседании Комиссии, в целях участия в Закупке 16.11.2018 ООО «РИМВУД ПРО» и ООО «СМЗ» поданы предложения о поставке товара с ценовыми показателями 5 622 600,00 рублей и 5 725 315,20 рублей.

19.11.2018 ООО «СМЗ» была подана альтернативная заявка № 1 с иным товаром, а именно по пунктам 1 - 6, 11, 12 вместо опор типа S (Прочные) предложена опора типа MM (средне-усиленные) с уменьшенной ценой - 5 358 357,60 рублей.

В соответствии с протоколом очередного заседания закупочной комиссии по рассмотрению и предварительному ранжированию предложений участников № М/3683 от 11.12.2018 альтернативной заявке № 1 ООО «СМЗ» было присвоено 1 место в ранжире, основному предложению ООО «РИВУД ПРО» 2 место в ранжире, основному предложению ООО «СМЗ» 5 место в ранжире. Указанным протоколом закупочной комиссии принято решение о проведении переторжки.

В ходе проведения вышеуказанной процедуры 18.12.2018 ООО «РИМВУД ПРО» и ООО «СМЗ» поданы скорректированные предложения со следующими ценовыми показателями:

- ООО «СМЗ», альтернативная заявка № 1 - 4 273 106,40 рублей;
- ООО «РИМВУД ПРО», основное предложение - 4 375 620,00 рублей;
- ООО «СМЗ», основное предложение - 4 462 842,00 рублей.

Как установлено Комиссией, после проведения переторжки в адрес ООО «СМЗ» Организатором торгов был направлен дозапрос, в ответ на который 26.12.2018 ООО «СМЗ» подало вторую альтернативную заявку № 1, в которой по пунктам 1 - 6, 11, 12 предложена поставка опор типа S (прочные) с ценой 4 273 106,40 рублей.

Вместе с тем, как правильно отмечает Заявитель в своей жалобе, в соответствии с пунктами 4.4.1.3 и 4.4.1.4 Закупочной документации «Участник запроса предложений имеет право подать только одно Предложение (за исключением разрешенных альтернатив в составе Предложения). В случае нарушения этого требования все Предложения такого Участника запроса предложений отклоняются без рассмотрения по существу. Участник запроса предложений помимо Предложения (основного предложения) вправе подготовить и подать альтернативные предложения, при этом альтернативные предложения принимаются только при наличии основного предложения. Основным должно быть предложение, в наибольшей степени соответствующее требованиям и условиям

запроса предложений. Количество альтернативных предложений не более 1 (одного), Альтернативные предложения могут касаться как коммерческих, так и технических аспектов запроса предложений. Альтернативные предложения могут сопровождаться альтернативными ценами. Альтернативные предложения, по сути отличающиеся от основного только ценой, рассматриваться не будут».

Таким образом, участником ООО «СМЗ» вместо разрешенных Закупочной документации одного основного и одного альтернативного предложений были даны одно основное и два альтернативных предложения. При этом второе альтернативное предложение по сути отличалось от основного только уменьшенной ценой, то есть ООО «СМЗ» данным способом была скорректирована цена основного предложения, так как во втором альтернативном предложении к поставке предложены фактически те же самые столбы типа S (Прочные) с минимальными диаметрами от 200 мм и выше, которые были указаны им в основном предложении. Таким образом, закупочной комиссией Заказчика путем дозапроса была проведена повторная процедура переторжки (предоставление возможности участникам закупки повысить предпочтительность своего ценового предложения путем его корректировки) только с одним участником - ООО «СМЗ» без привлечения иных участников Закупки.

Кроме того, представитель Заказчика в ответ на вопрос Комиссии о возможности изменения альтернативного предложения в ходе процедуры в соответствии с требованиями Закупочной документации и Положения о закупках сообщил, что такое изменение предложения Закупочной документацией не предусмотрено.

Фактически Заказчик путем изменения предложения ООО «СМЗ» нивелировал саму цель представления основного и альтернативного предложения.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае действия Заказчика, не соответствуют требованиям Закупочной документации, а также не соответствуют части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика усматривает нарушение пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем на заседании Комиссии была представлена копия заключенного по результатам Закупки договора от 10.01.2019 № 21038-409. Соответствующая информация о заключении договора размещена Заказчиком на официальном сайте до направления в установленный срок уведомления о принятии жалобы Московским УФАС России к рассмотрению и с соблюдением десятидневного моратория с даты размещения итогового протокола.

Между тем, Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не вправе выдавать предписание о расторжении договора, заключенного без нарушения требований, установленных частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РИМВУД ПРО» на действия ПАО «МОЭСК» (ИНН: 5036065113, ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с заключением договора по итогам Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.