

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1111/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.01.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующей:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «СПС», ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «СПС» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 6920/ОАЭ-ТЭ/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ВЛ-0,4 кВ ст. Кунгур от ТП-6, ТП-25, КТП-9, КТП16», расположенному в границах Свердловской железной дороги (реестровый № 32009860263) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель оспаривает положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

28.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 6920/ОАЭ-ТЭ/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ВЛ-0,4 кВ ст. Кунгур от ТП-6, ТП-25, КТП-9, КТП16», расположенному в границах Свердловской железной дороги (реестровый № 32009860263).

Заявитель считает, что в Документации неправомерно установлены некоторые положения.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заказчиком установлены следующие требования к предоставлению сведений об опыте оказания услуг, сформированные в табличную форму.

В частности, Заказчик установил, что требуется представить информацию о «наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору».

Заявитель считает, что данные требования установлены неправомерно.

Заказчик на заседании Комиссии заявил, что по данной графе не начисляются/не отнимаются баллы. Данное требование служит для определения поведения участника, как контрагента.

Комиссия отмечает, что наличие жалоб, претензий не является доказательством, подтверждающим недобросовестное исполнение обязательств участником.

Кроме того данные жалобы/претензии могут быть не получены участником.

Также, согласно пункту 3.6.6.1. Документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, установленных аукционной документацией, в том числе в случае непредставления определенных аукционной документацией документов **и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.**

Таким образом, если участник не укажет хотя бы одну претензию/жалобу, он может быть отклонен.

Комиссия также обращает внимание, что согласно части 2 статьи 720 ГК РФ Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

То есть, информация о недобросовестном поведении участника будет отражена в акте или ином документе, удостоверяющем приемку.

На основании этого Комиссия считает данный довод обоснованным.

Документацией установлена форма технического предложения участника.

Согласно данной форме: «... **Участник должен перечислить** характеристики товаров, работ в соответствии с требованиями технического задания документации и указать их конкретные значения, **в том числе:**

*указать перечень, объем, технические и функциональные характеристики, гарантийный срок выполняемых работ в соответствии с требованиями технического задания документации, а также перечень, конкретные технические и функциональные характеристики, например, «длина товара: составляет ___ см» или диапазон значений, например, «рабочее напряжение: от ___ до ___ кВ» (если диапазоны значений характеристик предлагаемого оборудования предусмотрены техническими регламентами, ГОСТ, техническим паспортом (иным документом) на предлагаемую продукцию и/или иными регламентирующими документами), объем, предлагаемого к поставке оборудования, с указанием марки (при наличии), **модели (при наличии), названия, производителя, наименование страны происхождения** в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира, утвержденным Постановлением Госстандарта России от 14.02.2001 № 529-ст, а также гарантийного срока (указывается участником в техническом предложении с точными (конкретными) значениями или диапазоном значений* в обязательном порядке).*

Участник может указать иные наименования, марки, модели, или оборудование иных производителей относительно указанных в приложениях № 1.5, 1.7 к аукционной документации при условии, что произведенные замены равноценны (эквиваленты) или превосходят по функционально-техническим характеристикам оборудование, указанное в приложениях № 1.5, 1.7 к аукционной документации. В случае если оборудование является эквивалентным указать слово «эквивалент». Все необходимые функционально-технические характеристики для определения эквивалентного оборудования, в соответствии с параметрами указанными выше, определены производителем в наименованиях, марках, моделях указанных в приложениях № 1.5, 1.7 к аукционной документации...».

Заявитель считает, что Заказчика не вправ требовать указания конкретного производителя.

Вместе с тем, согласно позиции ФАС России, Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар,

предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о производителе товара предлагаемого к поставке при заполнении заявки на участие в закупке. Кроме того, предлагаемое к поставке оборудование может состоять из компонентов различных или неизвестных производителей, что не позволяет указать точное наименование производителя предлагаемого к поставке товара.

Также, отсутствие у поставляемого товара наименование производителя не свидетельствует о несоответствии товара функциональным, техническим и качественным характеристикам, установленным Заказчиком в Документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего вышеуказанное требование документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СПС» (ИНН: 1901128350; ОГРН: 1151901005695) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.