

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.32.3-290/2022

27 апреля 2022 года
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) по факту утверждения документации о проведении запроса котировок в электронной форме № 32211103452 на поверку средств измерений - приборов КИПиА с нарушением требований, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в отношении и.о. начальника отдела материально-технического обеспечения ООО «Марикоммунэнерго» <...> (<...>), при ее личном участии,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Марикоммунэнерго» проводилась закупка № 32211103452 на поверку средств измерений - приборов КИПиА.

Извещение о проведении закупки размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 04.02.2022.

Начальная (максимальная) цена предмета закупки для участников: 1 598 018,00 рублей.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе следующим принципом: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с Разделом 2 Положения № 47 от 22.06.2021 о закупке товаров, работ, услуг ООО «Марикоммунэнерго» (далее – Положение) документация о закупке – комплект документов, содержащий полную информацию о предмете, условиях участия и правилах проведения закупки, правилах подготовки, оформления и подачи коммерческого предложения участником закупки, правилах выбора победителя, а также об условиях заключаемого по результатам закупки договора. Запрос котировок – форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о закупке, и содержит наиболее низкую цену договора.

Документация указанной закупки в пункте 4 Технических характеристик содержит требование к участникам о наличии опыта оказания аналогичных работ – не менее 5 лет.

Из буквального толкования положений документации о проведении запроса котировок следует, что участник закупки должен иметь не менее 5 лет опыта в области обеспечения единства измерений для выполнения работ и (или) оказания услуг по поверке средств измерений для того, чтобы претендовать на победу в данной закупке.

В соответствии с пунктом 12.4.1. Положения, победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о закупке, и содержит наиболее низкую цену договора.

В соответствии с пунктом 1.4, Положение распространяется на все процессы, связанные с приобретением товаров, выполнением работ и оказанием услуг для ООО «Марикоммунэнерго», за исключением случаев, указанных в части 4 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно протоколу подведения итогов запроса котировок в электронной форме от 14.02.2022 на участие в закупке подано 3 заявки, победителем закупки признано ООО «Инжиниринг».

Кроме того, установлено, что в составе заявки ООО «Инжиниринг» представлен аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений для выполнения работ и (или) оказания услуг по поверке средств измерений от 15.06.2017.

Также установлено, что ООО «Инжиниринг» внесено в реестр аккредитованных лиц в области обеспечения единства измерений для выполнения работ и (или) оказания услуг по поверке средств измерений 24.05.2017.

Между тем, следует отметить, что согласно части 2 статьи 13 [Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»](#) поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Как следует из материалов дела, заявка ООО «Инжиниринг» признана соответствующей, в том числе по дополнительному квалификационному требованию - наличие опыта оказания аналогичных работ, не менее 5 лет.

Однако, с даты аккредитации ООО «Инжиниринг» до даты окончания подачи заявок на участие в закупке не прошло полных 5 лет, следовательно, ООО «Инжиниринг» не соответствовало квалификационным требованиям заказчика.

В рамках рассмотрения дела был представлен договор № 1 от 12.09.2016, заключенный ООО «Инжиниринг» с ИП М. на оказание услуг по подготовке и организации поверки средств измерений приборов КИПиА в качестве опыта оказания аналогичных предмету закупки работ.

Однако, при изучении данного договора было установлено, что договор не подтверждает опыт оказания аналогичных предмету закупки работ, так как работы по данному договору по своей сути не является поверкой средств измерений.

Более того, как указывалось выше, ООО «Инжиниринг» получило аккредитацию в области обеспечения единства измерений для выполнения работ и (или) оказания услуг по поверке средств измерений только 15.06.2017.

Таким образом, заказчиком неправомерно допущена заявка ООО «Инжиниринг» к участию в указанной закупке.

Также следует отметить, что заказчик согласился с тем фактом, что требование о наличии к участникам закупки о наличии опыта оказания аналогичных работ – не менее 5 лет, а также требование об удаленности от заказчика не более чем на 100 км являются ограничивающими конкуренцию и создают дискриминационные условия для участников закупки.

Установленные заказчиком дополнительные квалификационные требования в действительности имеют двойное трактование, позволяющие на свое усмотрение допускать и отклонять участников закупки.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика имеется нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно статье 7 Закона о закупках за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с приказом № 897к от 30.12.2021 <...> назначена и.о. начальника отдела материально-технического обеспечения ООО «Марикоммунэнерго».

Согласно должностной инструкции, начальник отдела материально-технического обеспечения составляет закупочную документацию.

Таким образом, действия (бездействие) должностного лица ООО «Марикоммунэнерго» <...> содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения данного дела <...> пояснила, что с вменяемым нарушением согласна.

Временем совершения административного правонарушения является

04.02.2022 (дата размещения утверждения конкурсной документации).

Местом совершения административного правонарушения является: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Зарубина, 53 (адрес исполнения <...> своих служебных обязанностей).

В рамках рассмотрения дела, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <...> не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании требований законодательства и (или) невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для

отдельными видами юридических лиц.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного <...> правонарушения.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия <...> посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений в сфере закупок, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, в рамках которого было установлено, что положения документации утвержденной <...> установлены не в соответствии с положением о закупках ООО «Марикоммунэнерго», основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел на момент вынесения постановления не истек.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного

наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств отягчающих или смягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае не имеется.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела, совершение <...> административного правонарушения впервые, считаю возможным назначить Ростовцевой И.Г. административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23.83, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - и.о. начальника отдела материально-технического обеспечения ООО «Марикоммунэнерго» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение

административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя –

начальник отдела