

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы

### на постановление о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 481

«12» февраля 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 481 от 30.07.2013 в отношении ЗАО «Тандер» (место нахождения: 350000, г. Краснодар, ул. Леваневского, 185; дата регистрации в качестве юридического лица — 12.08.2002; ОГРН 1022301598549;

ИНН 2310031475; КПП 231001001), вынесенное заместителем Руководителя Ставропольского УФАС России Сапуновым Д.Н. (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя ЗАО «Тандер», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения Жалобы, в присутствии защитника по доверенности от 13.06.2013 № 2-4/316 Щербины В.А., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП)

#### УСТАНОВИЛ:

Ставропольским УФАС России проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон о торговле), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) ЗАО «Тандер» в части заключения договоров поставки товаров, заключенных и действующих в период проведения проверки.

Изучив условия заключенных договоров поставки товаров, Ставропольским УФАС России установлено следующее: между ПК «Минераловодский хлебокомбинат» и ЗАО «Тандер» заключен договор № Птгф/412/13 от 01.06.2013 (далее — Договор).

Пунктом 11.1 Договора предусмотрено условие о том, что «... перевод Поставщиком своих обязательств перед Покупателем на другое лицо допускается только с письменного согласия Покупателя ...».

Частью 10 статьи 9 Закона о торговле предусмотрено, что в договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственность за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора.

Из статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) следует, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В случае отказа стороны по договору поставки продовольственных товаров от дачи согласия на перемену лиц в обязательстве по договору путем уступки требования, получение которого является обязательным в силу указанного договора, переход прав кредитора по договору к третьему лицу будет невозможен.

Учитывая изложенное, по мнению Ставропольского УФАС России, включение ЗАО «Тандер» в Договор условия о необходимости получения согласия на перемену лиц в обязательстве по договору путем уступки требования может рассматриваться в качестве нарушения запрета, установленного частью 10 статьи 9 Закона о торговле.

Ответственность за вышеуказанное правонарушение установлена частью 4 статьи 14.42 КоАП.

Вместе с тем, согласно части 10 статьи 9 Закона о торговле в договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора.

Пунктом 11.1 Договора предусмотрено условие о том, что «... перевод Поставщиком своих обязательств перед Покупателем на другое лицо допускается только с письменного согласия Покупателя...»

В соответствии с главой 24 ГК РФ установлена возможность перемены лиц в обязательствах.

Согласно статье 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с частью 1 статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

В соответствии со статьей 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

Таким образом, уступка требования поставщиком продовольственных товаров возможна в том случае, когда торговая сеть имеет долг перед таким поставщиком. При этом перевод долга поставщиком продовольственных товаров возможен в том случае, когда такой поставщик продовольственных товаров имеет долг перед торговой сетью.

Исходя из этого, «уступка требования (прав)» и «перевод долга (обязательства)» в соответствии с положениями ГК РФ представляют собой различные правовые конструкции.

Следовательно, учитывая вышеизложенное, пункт 11.1 Договора, не содержит признаков нарушения положений части 10 статьи 9 Закона о торговле.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.4 КоАП при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должностное лицо выясняет, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данным должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, при отсутствии события административного правонарушения.

Таким образом, из представленных Ставропольским УФАС России материалов дела об административном правонарушении № 481 и постановления по делу об административном правонарушении № 481 от 30.07.2013 следует, что в действиях ЗАО «Тандер» в части включения в Договор условия о необходимости получения согласия на перемену лиц в обязательстве по договору путем уступки требования отсутствует событие административного правонарушения.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП,

#### **РЕШИЛ:**

Постановление от 30.07.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 481, вынесенное заместителем Руководителя Ставропольского УФАС России Сапуновым Д.Н. отменить.

Производство по делу об административном правонарушении № 481 прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.