

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 25 сентября 2017 года г.
Ханты-Мансийск

В полном объеме решение изготовлено 26 сентября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...>;

Члены Комиссии:

<...>;

<...>;

рассмотрев дело № 02-06-004/2017 по признакам нарушения ООО «Дом-Сервис» (628520, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ханты-Мансийский район, пгт. Горноправдинск, ул. Ленина, д. 18), индивидуальным предпринимателем <...> (628520, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ханты-Мансийский район, пгт. Горноправдинск, ул. Победы, д. 7а - 13) (далее – ИП <...>), индивидуальным предпринимателем <...> (628520, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ханты-Мансийский район, пгт. Горноправдинск, ул. Киевская, д. 7Б - 44) (далее – ИП <...>) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре поступило обращение Общества с ограниченной ответственностью «Экосервис» (вх. от 16.02.2017 № 273-о), указывающее на признаки сговора участников закупки ООО «Дом-Сервис», ИП <...>., ИП <...>, при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по санитарно-техническому содержанию внутрипоселковых площадей, извещение № 0187300002517000002.

На основании указанного заявления Ханты-Мансийское УФАС России Приказом от 16.05.2017 года № 26 возбудило дело № 02-06-004/2017 о нарушении

антимонопольного законодательства.

Определением от 19.05.2017 года (исх. от 19.05.2017 года №02/РШ-3131) рассмотрение дела было назначено на 06.06.2017 года.

На заседание Комиссии явились: ИП <...> Остальные лица, участвующие в деле явку не обеспечили, уведомлены надлежащим образом, что подтверждают материалы дела.

Определением от 06.06.2017 года (исх. от 08.06.2017 года №02/РШ-3650) рассмотрение дела было назначено на 10.07.2017 года.

На заседание Комиссии явились: <...> - индивидуальный предприниматель (полномочия подтверждены паспортом гражданина Российской Федерации), а также генеральный директор ООО «Дом-Сервис», <...> - представитель ИП <...> (доверенность от 19.06.2017 года № 86 АА 2055606).

Остальные лица, участвующие в деле явку не обеспечили, уведомлены надлежащим образом, что подтверждают материалы дела.

Определением от 10.07.2017 (исх. от 11.07.2017 года №02/РШ-4385) рассмотрение дела было назначено на 15.08.2017 года.

На заседание Комиссии явились: <...> - индивидуальный предприниматель (полномочия подтверждены паспортом гражданина Российской Федерации), а также генеральный директор ООО «Дом-Сервис», <...> - представитель ООО «Дом-Сервис» (доверенность от 10.08.2017 года).

Ответчики на заседаниях Комиссии, а также в письменных пояснениях, вину не признали, наличие соглашения/договорных отношений отрицают, участвовали в аукционе отдельно, конкурируя друг с другом, указывают, что подача ценовых предложений с одного IP-адреса не зависела от их воли, а произошла по случайному стечению обстоятельств.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей Ответчиков, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона № 0187300002517000002 в электронной форме № 3-эа от 08.02.2017 года, на торги были допущены 5 участников (Таблица 1).

Первое ценовое предложение было подано участником под номером 7 - ООО «Дом-Сервис», и составило 5044325,64 рублей, что составляет 99,50% от начальной максимальной цены аукциона. Таким образом, ООО «Дом-Сервис» снизило начальную цену на 0,5 % и больше ценовых предложений не подавало.

Участники ИП <...>, ИП <...> поочередно подавая ценовые предложения, в короткий промежуток времени, снизили начальную максимальную цену до 34,50% и 29,50% соответственно.

По результатам торгов ООО «Дом-Сервис» заняло первое место, с предложенной ценой контракта - 5044325,64 рублей, что на 0,5 % меньше начальной максимальной цены.

Более подробно весь порядок проведения аукциона (этапа подачи ценовых предложений), с указанием ценовых предложений, начальной (максимальной) цены аукциона, понижения предложений в процентном выражении, а так же все поданные ценовые предложения, указаны в таблицах.

Таблица 1

Последние предложения
участников

Участник аукциона	Ценовое предложение	Начальная цена	Понижение в %
ИП <...>	1495553,87	5069674,01	70,50%
ИП <...>	1749037,57	5069674,01	65,50%
ИП <...>	4100000	5069674,01	19,13%
ООО «Экосервис»	4920902,24	5069674,01	2,93%
ООО «Дом-Сервис» (Победитель)	5044325,64	5069674,01	0,50%

Таблица 2

Хронология поданных ценовых
предложений

Участник аукциона	Время подачи предложений	Ценовое предложение	Ip - адрес	Понижение в %
ООО «Дом-Сервис»	9:50:14	5044325,64	94.50.201.146	0,50%
ИП <...>	9:50:33	4790841,94	94.50.201.146	5,50%
ИП <...>	9:51:01	4537358,27	94.50.201.146	10,50%
ИП <...>	9:51:51	4283874,57	94.50.201.146	15,50%
ИП <...>	9:52:16	4030390,87	94.50.201.146	20,50%
ИП <...>	9:52:41	4030390,87	94.50.201.146	20,50%
ИП <...>	9:52:58	3776907,17	94.50.201.146	25,50%
ИП <...>	9:53:08	3523423,47	94.50.201.146	30,50%
ИП <...>	9:53:22	3269939,77	94.50.201.146	35,50%

ИП <...>	9:53:32	3269939,11	94.50.201.146	35,50%
ИП <...>	9:53:56	3016456,07	94.50.201.146	40,50%
ИП <...>	9:54:02	3016456,07	94.50.201.146	40,50%
ИП <...>	9:54:09	2762972,37	94.50.201.146	45,50%
ИП <...>	9:54:24	2509488,67	94.50.201.146	50,50%
ИП <...>	9:54:36	2509488,67	94.50.201.146	50,50%
ИП <...>	9:54:58	2256004,97	94.50.201.146	55,50%
ИП <...>	9:55:11	2002521,27	94.50.201.146	60,50%
ИП <...>	9:55:30	1749037,57	94.50.201.146	65,50%
ИП <...>	9:55:45	1495553,87	94.50.201.146	70,50%
ИП <...>	10:08:09	4100000	92.42.163.202	19,13%
ООО «Экосервис»	10:15:39	4920902,24	31.163.201.3	2,93%

Участники ИП <...>, <...> были отклонены в соответствии со статьей 69 частью 6 пункта 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Заявки участников закупки ИП <...>, ИП <...> не соответствовали требованиям документации об электронном аукционе ввиду непредставления документов, предусмотренных частью 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно:

- декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также пунктом 23 Раздела I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» Документации об аукционе;
- декларации, подтверждающей принадлежность участника закупки к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, установленной частью 3 статьи 30, пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пунктами 7, 23, 24 Раздела I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» Документации об аукционе.

Таким образом, заявки ИП <...>, ИП <...> **отклонены по формальным признакам**, а ООО «Дом-Сервис» стал выгодоприобретателем – победителем закупки.

Вместо вышеуказанных деклараций, участники ИП <...> и ИП <...> направили во вторых частях заявок **пустые файлы**.

Вместе с тем, вторая часть заявки ООО «Дом-Сервис», генеральным директором которой является <...>, **соответствовала** требованиям Закона о контрактной системе и документации электронного аукциона.

Таким образом, подача ИП <...> и ИП <...> во второй части заявки **пустых файлов**, в то время как **вторая часть заявки ООО «Дом-Сервис» оформлена правильно и соответствовала требованиям Закона о контрактной системе и документации электронного аукциона**, указывает на то, что ИП <...> и ИП <...> заведомо знали, что их заявки будут отклонены, что свидетельствует об **имитации конкуренции** между ИП <...>, ИП <...> и ООО «Дом-Сервис».

Также Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что снижение ИП <...> и ИП <...> начальной максимальной цены контракта (5069674,01 рублей) **за 5 минут (с 9:50:14 по 9:55:45) на 70,5% (1495553,87)** могло ввести в заблуждение добросовестных участников аукциона.

Комиссией установлено, что документы, а именно переписка между Ответчиками, включая переписку в электронном виде, истребованные определением (исх. №02/РШ-3131 от 19.05.2017), на заседание Комиссии, состоявшейся 10.07.2017 года, Ответчиками **не представлены**.

Согласно пояснениям ИП <...> (вх. от 05.06.2017 года № 02-4050), договорные отношения между ИП <...> и ИП <...>, ООО «Дом-Сервис» отсутствуют. **Информация о переписке с ИП <...>, ООО «Дом-Сервис» не представлена.**

Согласно пояснениям ИП <...> (вх. от 05.06.2017 года № 02-4051), **переписка между ИП <...> и ООО «Дом-Сервис», ИП <...> не ведется ни в каком виде.**

Согласно пояснениям ООО «Дом-Сервис» (вх. от 05.06.2017 года № 02-4046), **переписка между ООО «Дом-Сервис» и ИП <...>, ИП <...> не ведется ни в каком виде.**

Вместе с тем, на запрос антимонопольного органа (исх. от 24.05.2017 года № 02/РШ-3245), ООО «Яндекс» представило информацию, свидетельствующую о том, что переписка между ООО «Дом-Сервис» (E-mail – <...>) и ИП <...> (E-mail – <...>) **производилась**, а именно:

Кем направлено	Дата и время направления	Дата и время получения
<...>	14.01.2017г. 07:15:00	14.01.2017г. 07:15:00
<...>	22.02.2017г. 19:46:45	22.02.2017г. 19:46:47
ООО «Дом-Сервис»	27.03.2017г. 07:54:08	27.03.2017г. 07:54:09
<...>	21.05.2017г. 15:09:30	21.05.2017г. 15:09:30

Таким образом, непредставление по запросу антимонопольного органа переписки между ответчиками свидетельствует о намерении сокрыть факт отношений (хозяйственных, деловых) между ними.

Впоследствии представленные ИП <...> и ООО «Дом-Сервис» на заседание Комиссии 15.08.2017 года документы (вх. от 14.08.2017 года № 5909, вх. от 11.08.2017 года 02-5898) – скриншоты переписки и иные документы переписки - свидетельствуют о **наличии между Ответчиками хозяйственных отношений**.

В ответ на запрос антимонопольного органа (исх. от 16.02.2017 №02/РШ-972), ЗАО «Сбербанк-АСТ» представил сведения об IP адресах участников электронного аукциона.

Согласно представленной информации ООО «Дом-Сервис» подавал ценовое предложение с IP адреса **94.50.201.146**, ИП <...> с IP адреса **94.50.201.146**, ИП <...> с IP адреса **94.50.201.146**.

В ответ на запрос антимонопольного органа (исх. от 14.03.2017 №02/РШ-1557), ПАО «Ростелеком» представил сведения о лице, которому принадлежит IP адрес 94.50.201.146, копию договора оказания услуг связи, заключенного с владельцем IP адреса 94.50.201.146.

Согласно представленной информации, указанный в запросе IP адрес 94.50.201.146, в период с 05.02.2017 года по 12.02.2017 года, принадлежал <...>.

Согласно ответу на запрос антимонопольного органа (вх. от 21.04.2017 года № 02-2855), <...> **поясняет, что <...> является ее другом, а <...> является ее дочерью.**

Также, <...> поясняет, что у <...> и <...> имеется пароль для доступа к ее абонентскому оборудованию для доступа в интернет.

В письменных пояснениях (вх. от 05.07.2017 года № 02-5086) ИП <...> пояснила, что подавала ценовые предложения посредством сети Интернет, доступ к которой осуществляется через абонентское оборудование, принадлежащее матери <...> – <...>

Со слов ИП <...>, информацией об иных лицах, подключившихся к Wi-Fi-сети абонентского оборудования <...>, не располагала.

Со слов генерального директора ООО «Дом-Сервис» и представителя ИП <...>, информацией о том, что в указанном аукционе участвует ИП <...>, <...> не располагал.

Согласно сведениям, представленным ПАО «Ростелеком» (вх. от 23.03.2017 года № 02-2020) на запрос антимонопольного органа, IP-адрес **94.50.201.146** относится к динамическому виду IP-адресов и не закреплен за каким-либо конкретным пользователем.

Предоставление одного и того же IP адреса по разным фактическим адресам

невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP ((англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла) сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP – адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP адресацию, как для статистических, так и для динамических адресов.

При попытке искусственного создания повторяющегося IP – адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP – адреса.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами – ООО «Дом-Сервис», ИП <...>, ИП <...> единой инфраструктуры (абонентского оборудования, принадлежащего <...>).

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Однако, субъекты гражданского оборота (ООО «Дом-сервис», ИП <...>, ИП <...>), в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ООО «Дом-сервис», ИП <...>, ИП <...> возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Следовательно, ИП <...> и ИП <...>, заранее знали о намерении друг друга снизить цену контракта, заявки были отклонены по вторым частям заявок, тем самым была создана видимость конкурентной борьбы для признания победителем ООО «Дом-Сервис».

Указанные доводы и факты свидетельствуют, о том, что участники аукционов в электронной форме ИП <...>, ИП <...>, ООО «Дом-Сервис» действовали согласовано с момента подачи заявок на участие в аукционах, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли заранее согласованный план действий и в сложившейся ситуации, оказавшись участниками аукционов, распределили роли между собой, в соответствии с интересами каждого.

Вместе с тем, учредителем и генеральным директором ООО «Дом-Сервис» (согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц) является <...>, который также участвовал в аукционе – в качестве индивидуального предпринимателя.

Следовательно, заявки и ценовые предложения при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по санитарно-техническому содержанию внутрипоселковых площадей, извещение № 0187300002517000002, подавались **ОДНИМ ЛИЦОМ** – <...>, как ИП <...>, и как генеральным директором ООО «Дом-Сервис».

По факту подачи ценовых предложений, генеральный директор ООО «Дом-

Сервис» и представитель ИП <...> пояснили, что **единственной** причиной подачи ценовых предложений с IP-адреса, назначенного абонентскому оборудованию, принадлежащего <...>, является **отключение электрической энергии** по адресу проживания <...>: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, п. Горноправдинск, ул. Таежная, д. 20, кв. 21, в день подачи ценовых предложений.

Также, генеральным директором ООО «Дом-Сервис» представлена копия справки от МП «Комплекс-Плюс» сп. Горноправдинск о том, что «он действительно обращался в диспетчерскую службу МП «Комплекс Плюс» по поводу отключения (отсутствия) электроэнергии по ул. Таежная, д. 20, ул. Таежная, д. 21».

Согласно указанной справке, в журнале обращений диспетчерской службы имеется запись № 8, сделанная в 11.32 ч. 06.02.2017 года.

Согласно ответу управляющей компании МП «Комплекс-Плюс» сп. Горноправдинск (вх. от 25.07.2017 года № 02-5504) на запрос антимонопольного органа, **сведениями о плановом/внеплановом/аварийном отключении электроэнергии 06.02.2017 года** по адресу проживания ИП <...>: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, п. Горноправдинск, ул. Таежная, д. 20, кв. 21, МП «Комплекс-Плюс» **не располагает**.

В представленном МП «Комплекс-Плюс» Журнале заявок за 06.02.2017 года **не содержится** заявки/жалобы <...> об отключении электроэнергии по адресу проживания: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, п. Горноправдинск, ул. Таежная, д. 20, кв. 21.

Согласно ответу сетевой организации ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания – Ханты-Мансийский район» (вх. от 26.07.2017 года № 02-5543) на запрос антимонопольного органа, **плановое/внеплановое/аварийное отключение электроэнергии 06.02.2017 года** в доме, расположенном по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, п. Горноправдинск, ул. Таежная, д. 20, **не проводилось**.

Также, согласно ответу гарантирующего поставщика электрической энергии АО «Тюменская энергосбытовая компания» (далее – АО «ТЭК») (вх. от 14.07.2017 года № 02-5276) на запрос антимонопольного органа, АО «ТЭК» не проводило плановые мероприятия по ограничению режима потребления электрической энергии по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, п. Горноправдинск, ул. Таежная, д. 20, **информации об аварийном отключении, внеплановом отключении не поступало**.

Учитывая изложенное, согласно ответам МП «Комплекс-Плюс» сп. Горноправдинск, ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания – Ханты-Мансийский район», АО «Тюменская энергосбытовая компания», отключение электроэнергии 06.02.2017 года (день подачи ценовых предложений) по адресу проживания ИП <...>: Ханты-Мансийский автономный

округ – Югра, п. Горноправдинск, ул. Таежная, д. 20, **не производилось**, также **не поступало жалоб/заявок на отключение электроэнергии по указанному адресу от <...>**

Таким образом, доводы генерального директора ООО «Дом-Сервис» и ИП <...> об отсутствии электроэнергии по адресу проживания <...> в день подачи ценовых предложений **не подтвердились**.

Представление недостоверной информации относительно отключения электроэнергии свидетельствует о сокрытии реальной причины участия генерального директора ООО «Дом-Сервис», ИП <...> в аукционе с IP-адреса, назначенного абонентскому оборудованию, принадлежащему <...> – наличие сговора с ИП <...>

Соответственно, в результате действий ООО «Дом-Сервис», ИП <...>, ИП <...>, участвовавших в закупке (извещение № 0187300002517000002), направлявших ценовые предложения с одного IP адреса, принадлежащего <...> (являющейся матерью <...> и другом <...>, владеющей абонентским оборудованием для доступа в интернет, с IP-адреса которого подавали свои ценовые предложения <...> и <...>.), выявлены признаки соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, **соглашение** - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или

может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В ходе рассмотрения дела проведен обзор состояния конкуренции на товарном рынке.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» обзор конкуренции проведен в объеме, необходимом для принятия решения по делу № 02-06-004/2017.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на торгах установлено следующее:

1. Временной интервал настоящего исследования определен с 13.01.2017 года (с даты публикации извещения о проведении аукциона) по 20.02.2017 года включительно (по дате заключения договора).

2. Предметом Аукциона является выполнение работ по санитарно-техническому содержанию внутрипоселковых площадей.

3. В состав участников Аукциона входили пять хозяйствующих субъекта: ИП <...>, ИП <...>, ООО «Дом-Сервис», ИП <...>, ООО «Экосервис», которые в период проведения Аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта на выполнение работ по санитарно-техническому содержанию внутрипоселковых площадей, извещение № 0187300002517000002.

Таким образом, в действиях ООО «Дом-Сервис» (628520, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ханты-Мансийский район, пгт. Горноправдинск, ул. Ленина, д. 18), ИП <...> (628520, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ханты-Мансийский район, пгт. Горноправдинск, ул. Победы, д. 7а - 13), ИП <...> (628520, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ханты-Мансийский район, пгт. Горноправдинск, ул. Киевская, д. 7Б - 44) выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении устного картельного соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (аукцион № 0187300002517000002, предметом которого является выполнение работ по санитарно-техническому содержанию внутрипоселковых площадей).

Имеющиеся в материалах дела доказательства позволяют принять Комиссии антимонопольного органа мотивированное решение по делу.

В ходе рассмотрения дела не выявлено оснований для прекращения рассмотрения дела, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, части 2 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 43, статьей 45, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш Е Н И Е

1. Признать в действиях ООО «Дом-Сервис» (628520, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ханты-Мансийский район, пгт. Горноправдинск, ул. Ленина, д. 18), ИП <...> (628520, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ханты-Мансийский район, пгт. Горноправдинск, ул. Победы, д. 7а - 13), ИП <...> (628520, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ханты-Мансийский район, пгт. Горноправдинск, ул. Киевская, д. 7Б - 44) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении устного картельного соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

2. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещенного соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

3. Передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

4. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на ведущего специалиста-эксперта – <...>

5. Разместить настоящее решение на официальном сайте антимонопольного органа.

Примечание: Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>