ООО «АМЕТИСТ»

ул. Спартаковская, д. 2, кв. 308,

г. Казань, 420107

ФГУП «Почта России»

Варшавское ш., д. 37, Москва, 131000

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

переулок Б. Саввинский, д. 12, стр. 9, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7239/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

ФГУП «Почта России» - <...> (доверенность от <...> № <...>),

в отсутствие представителя ООО «АМЕТИСТ», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.08.2019 № ПО/39597/19,

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «АМЕТИСТ» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту отделений почтовой связи для обеспечения доступности маломобильных групп населения (реестровый № 31908055032, далее Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном
ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что порядок рассмотрения жалобы на действия заказчиков со специальной правосубъектностью, регламентирован ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка на участие в закупке соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Таким образом, рассмотрение указанной жалобы относится к полномочиям антимонопольного органа в контексте ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме.

ООО «АМЕТИСТ» приняло участие в вышеуказанном аукционе в электронной форме и согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 31908055032-01 от 18.07.2019 было допущено к процедуре аукциона.

Заказчиком на основании протокола рассмотрения вторых частей заявок № 31908055032-03 от 26.07.2019 было принято решение отклонить заявку ООО «АМЕТИСТ». Основанием для такого решения явилось несоответствие решения об одобрении крупной сделки (далее – Решение), представленного заявителем в составе заявки, требованиям документации.

Как указано в протоколе от 26.07.2019 в нарушении п. 8.10.1 ч. 1 аукционной документации решение об одобрении крупной сделки, не представлено участником закупки в составе заявки.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок № 31908055032-03 была отклонена 1 заявка участника с формулировкой причины отклонения заявок, не представление решения об одобрения крупной сделки. Таким образом, по вторым частям заявок участников закупки заказчиком были отклонены все участники, (за исключением одного) по аналогичным основаниям ввиду несоответствия решения об одобрении крупной сделки требованиям документации.

Исходя из информации, содержащейся в п. 3.4.2 п. 3 информационной карты, решение об одобрении или о совершении крупной сделки, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки заключение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке,

обеспечения договора являются крупной сделкой.

В случае если для данного участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора **не являются крупной сделкой, участник процедуры закупки в заявке указывает о том, что данная сделка не является для него крупной».**

Таким образом, можно сделать вывод, что указание на предмет закупки и начальную (максимальную) цену договора требуется в случае, если сделка является крупной для участников закупки.

Признавая жалобу заявителя обоснованной, Комиссия Управления исходит из следующего.

Порядок совершения и принятия решения об одобрении крупной сделки в ходе осуществления обществом с ограниченной ответственностью хозяйственной деятельности установлен статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон № 14-ФЗ).

Согласно части 6 статьи 46 Закона № 14-ФЗ в случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и в соответствии с настоящим Федеральным законом вопрос о согласии на совершение такой сделки вынесен на рассмотрение общего собрания участников, решение о согласии на совершение такой сделки считается принятым, если за него отдано количество голосов, необходимое в соответствии с требованиями настоящей статьи, и большинство голосов всех не заинтересованных в сделке участников.

В соответствии с первым абзацем части 7 статьи 46 Закона № 14-ФЗ положения вышеназванной статьи не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Комиссией установлено, что заявку подавал генеральный директор заявителя. При этом он же и является и учредителем юридического лица.

Таким образом, ООО «АМЕТИСТ» является юридическим лицом на которое распространяются требования части 7 статьи 46 Закона № 14-ФЗ.

В связи с изложенным, основания указанные заказчиком для отклонения заявки заявителя неправомерны.

Между тем, в силу п. 1 ст. 46 Закона № 14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества; предусматривающая обязанность общества

передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Также указанным законом определено, что под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Приведенные выше законодательные положения позволяют сделать вывод, что действующее законодательство, предъявляя требование о необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки, исходит из двух критериев, а именно: сделка, подлежащая одобрению, должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности и должна быть направлена на отчуждение или приобретение имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов от балансовой стоимости активов общества.

В свою очередь, в силу положений документации необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у заявителя в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества.

В настоящем случае в решении об одобрении указано об одобрении сделок, заключаемых по результатам конкурентных процедур. Соответственно, волеизъявлением участника общества определено, что любые договоры, заключаемые по результатам конкурентных процедур, не выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности юридического лица.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что цель предоставления указанного документа (решения об одобрении крупной сделки) связана с нивелированием возможных рисков последующего оспаривания договора, заключенного по результатам закупки, участниками общества в силу отсутствия на то соответствующего волеизъявления. Однако в рассматриваемом деле из решения усматривается, что сделка, подлежащая заключению по результатам закупок (по форме заключения таких сделок) одобрена участником закупки.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о достаточности решения, представленного участником закупки в составе заявки, для понимания заказчиком лигетимности заявки, поданной от имени общества, а также наличия у участника общества соответствующего волеизъявления по одобрении сделки на сумму, непревыщающую НМЦ закупки **на этапе рассмотрения заявок участников закупки.**

Необходимость получения решения об одобрении участником общества сделки, заключаемой по результатам закупки, обусловлена потенциальным риском со стороны заказчика в последующем признании в судебном порядке сделки недействительной ввиду отсутствия соответствующего волеизъявления участника

общества. Однако попытки избежания подобных рисков не должны приводить к отклонению участников закупки, поскольку до подведения итогов, такой участник не обладает статусом победителя закупки.

При этом заказчик не лишен права затребовать от победителя закупки решения од одобрении крупной сделки, содержащее предмет закупки и итоговую цену, сложившуюся по результатам конкурентной борьбы при проведении аукциона на этапе заключения договора. Кроме того, такая возможность предусмотрена заказчиком в документации, однако только за теми лицами, которые не имели возможность представить соответствующее решение при подаче заявки, что также свидетельствует об отсутствии у заказчика препятствий к принятию представленного заявителем решения об одобрении крупной сделки на этапе подачи заявки в целях допуска к участию в аукционе.

В связи с чем Комиссия Управления пришла к выводу об обоснованности жалобы заявителя и необходимости выдачи заказчику предписания в целях восстановления прав участников закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АМЕТИСТ» на действия (ИНН: 1659066213) на действия ФГУП «Почта России» (ОГРН 1037724007276) при проведении закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.