

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 368-Т-16

«30» августа 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 368-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **руководителя контрактной службы (начальника контрактного отдела) муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>**, которому разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении №368-Т-16,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом №368-Т-16 от 17.08.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - **руководителя контрактной службы (начальника контрактного отдела) муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>**.

Протокол составлен в отсутствии <...>.

Определением от 19.08.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении №368-Т-16.

<...>, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился.

В Липецкое УФАС России поступило ходатайство от <...> о рассмотрении дела об административном правонарушении № 368-Т-16 в его отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия <...>.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) муниципальное казенное учреждение «Управление строительства города Липецка», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г. Липецка» (реестровый номер <...>) (далее- открытый конкурс).

Документация об открытом конкурсе на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г.Липецка» и извещение о проведении открытого конкурса №0346300111316000002 размещены 12.02.2016 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом открытого конкурса является выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ при строительстве объекта «Реконструкция МАОУ СОШ №59 «Перспектива» г. Липецка».

Согласно протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 01.03.2016 на участие в открытом конкурсе было подано три заявки: ООО «СтройСоюз», ООО «Монолит», ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 03.03.2016 все заявки признаны конкурсной комиссией соответствующими требованиям конкурсной документации. Победителем признано ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М».

В силу ч. 4. ст. 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 5 данной нормы установлено, что в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно ч.3 ст. 54 Закона о контрактной системе в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или [частью 1 статьи 37](#) настоящего Федерального закона. В случае, если победителем конкурса не исполнены требования настоящей части, такой победитель признается

уклонившимся от заключения контракта.

Пунктом 24.1. документации об открытом конкурсе установлено: «Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Законом. Обеспечение контракта может быть предоставлено (путем внесения денежных средств на расчетный счет заказчика) внесением денежных средств, либо банковской гарантией (п. 25 настоящей документации)».

В соответствии с п.24.2. документации об открытом конкурсе размер обеспечения исполнения данного контракта устанавливается в размере 10 % от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 8 055 480,90 рублей.

В силу ч. 1. ст. 54 Закона о контрактной системе по результатам конкурса контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации. При заключении контракта его цена не может превышать начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении о проведении конкурса.

Как установлено, 14.03.2016 заказчиком и ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» был заключен муниципальный контракт №45-кс.

В п.8.1. данного муниципального контракта указано: «Подрядчик предоставляет обеспечение исполнения настоящего контракта в размере *7 652 706 рублей 86 копеек* (семь миллионов шестьсот пятьдесят две тысячи семьсот шесть рублей 86 копеек), что составляет 10 % от начальной (максимальной) цены контракта».

Таким образом, размер обеспечения исполнения контракта, представленный ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М», не соответствует размеру обеспечения исполнения контракта, предусмотренному документацией об открытом конкурсе.

Следовательно, заказчик при заключении контракта с данным участником нарушил требования [ч.3](#) ст. 54 Закона о контрактной системе.

Нарушение [ч.3](#) ст. 54 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, согласно которой, заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт, *-влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, на юридических лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пятидесяти тысяч рублей и не более трехсот тысяч рублей.*

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Обязанность по осуществлению процедуры подписания контракта с поставщиками (подрядчиками исполнителями) является должностной обязанностью начальника контрактного отдела муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка», (п. 4.4.8 должностной инструкции, утвержденной 11.01.2016 начальником данного муниципального казенного учреждения <...>. Также, в соответствии с п. 5.1.4 должностной инструкции, начальник контрактного отдела, виновный в нарушении Законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несет дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с Законодательством Российской Федерации.

Как установлено, начальником контрактного отдела муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» является Пустовалов Евгений Владимирович, на основании Приказа от 09.01.2014 №10-л. Данное должностное лицо является также руководителем контрактной службы в соответствии с Приказом муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» от 25.01.2016 №102.

Согласно информации, размещенной 14.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, контракт по результатам определения поставщика с нарушением объявленных условий, подписан электронной цифровой подписью <...>.

Исходя из вышеизложенного, <...>, допустив нарушения [ч.3](#) ст. 54 Закона о контрактной системе при проведении процедуры заключения контракта №45-кс, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ.

Кроме этого, согласно ч. 2 ст.54 Закона о контрактной системе контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола. При этом контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального

[закона](#).

Как было установлено протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе был размещен заказчиком 04.03.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Однако 14.03.2016 заказчиком и ООО «СУ-5 трест «Липецкстрой-М» был заключен муниципальный контракт №45-кс.

Таким образом, муниципальный контракт заключен заказчиком в нарушение ч.2 ст. 54 Закона о контрактной системе, через девять дней со дня размещения данного протокола на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Данное нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ, согласно которой, нарушение сроков заключения контракта или уклонение от заключения контракта - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Следовательно, действия руководителя контрактной службы Пустовалова Е.В. привели к нарушению ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ.

Таким образом, Пустовалов Е.В., при заключении контракта по результатам открытого конкурса с реестровым номером 0346300111316000002, допустил нарушение предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к заключению контракта. Следовательно, его действие содержит составы административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 1,3 ст. 7.32 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, город Липецк, площадь Победы, дом 8

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения контракта - 14.03.2016.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Объективная сторона административного правонарушения заключается в заключении контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в нарушении сроков заключения контракта.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – руководитель контрактной службы муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» Евгений Владимирович Пустовалов.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.1, ч.3 ст.7.32 КоАП РФ выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к

ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина в совершении административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 1, 3 статьи 7.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Допустив заключение контракта с лицом, которое в силу закона должно быть признано уклонившимся от заключения контракта, при этом сократив сроки подписания контракта, заказчик предоставил незаконное преимущество данному участнику, что недопустимо и создает неравные условия участия в закупках.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Признаков малозначительности совершенного административного правонарушения не имеется.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](#) КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность совершенного Пустоваловым Е.В. административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

В силу ч. 1 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В тоже время, ч. 2 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых

подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из положений п. 2 ч. 3 ст. 4.4. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует, что в случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного, Пустовалов Е.В. подлежит к привлечению к административной ответственности по ч. 3 ст. 7.32 КоАП, в виде административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ст. 4.4, 7.32, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Наложить на **руководителя контрактной службы (начальника контрактного отдела) муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>**, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушении сроков заключения контракта) **штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 40 04 6000 140

УИН 16124201608300532487

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.