

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее – Комиссия Ненецкого УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) в составе:

при участии представителя Заказчика – ОАО «Мясопродукты» (далее – Заказчик) по доверенности от 20.03.2015 № 155, при отсутствии заявителя – ЗАО «ЭК «Маяк» (далее – Заявитель) (извещен), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому перевооружению котельной ОАО «Мясопродукты» (номер извещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – [31502030208](http://www.zakupki.gov.ru/31502030208)), Комиссия

#### УСТАНОВИЛА:

12.03.2015 г. в Ненецкое УФАС России поступила жалоба (вх. № 585) от ЗАО «ЭК «Маяк» на действия Заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме – Открытого акционерного общества «Мясопродукты» при проведении запроса предложений в электронной форме по техническому перевооружению котельной ОАО «Мясопродукты» (номер извещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – [31502030208](http://www.zakupki.gov.ru/31502030208)) (далее – запрос предложений).

12.03.2015 жалоба Заявителя принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 20.03.2015 г.

На момент подачи жалобы в антимонопольный орган договор по результатам закупки № [31502030208](http://www.zakupki.gov.ru/31502030208) был заключен.

#### Содержание жалобы:

1. Заявитель указывает на то, что в документации по проведению запроса предложений отсутствует порядок оценки заявок по критерию «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг»;

2. В протоколе подведения итогов не приведен расчет рейтинга участников по критерию «Срок поставки Товара/Работ/Услуг»;

3. Разработку проектной документации осуществлял участник закупки ООО «Инженерная компания «Теплогазстрой». Заказчик не включил в состав Документации о закупке проектную документацию, тем самым создал для ООО «Инженерная компания «Теплогазстрой» преимущественные условия участия в Запросе предложений путем доступа к информации.

В своей жалобе Заявитель просит признать Заказчика нарушившим требования пунктов 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пункта 13 части 10 статьи 4, части 6 статьи 3 Закона о закупках; выдать Заказчику предписание об аннулировании Запроса предложений; приостановить размещение заказа до

рассмотрения жалобы.

Извещение № [31502030208](#) о проведении запроса предложений в электронной форме по техническому перевооружению котельной ОАО «Мясопродукты» опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) - 15.02.2015 (дата публикации текущей редакции извещения – 20.02.2015).

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений № 31502030208, (лот 1) от 27.02.2015 поступило две заявки, в том числе, заявка ЗАО «ЭК «Маяк».

Согласно п. 10 Протокола подведения итогов № 31502030208 от 02.03.2015 в результате подведения итогов признано победителем процедуры - Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «Теплогазстрой», предложившее цену контракта 27850000 руб.

Согласно пояснений Заявителя к жалобе (исх. № 1103/2 от 16.03.2015) Заказчик в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также подпункта 1 части 5 Приложения 6 Положения о закупках не указал в Документации о закупке сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критерию «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг», а Закупочная комиссия, в нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках, осуществляла оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критерию «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг» в порядке, который не указан в Документации о закупке.

В то же время, исходя из принципа информационной открытости и прозрачности закупки, установленным Законом о закупках, критерии и порядок оценки на участие в закупке должны быть раскрыты в закупочной документации таким образом, чтобы оценка предложенных участниками закупки условий исполнения контракта не зависела от субъективного мнения комиссии по закупке, а могла быть самостоятельно определена любым лицом, у которого в распоряжении имелась закупочная документация и заявки участников закупки на основании критериев оценки и порядка оценки заявок.

Кроме того, в Документации о закупке Заказчиком установлен закрытый перечень требований к опыту участников: опыт поставок аналогичных предмету закупки товаров/работ/услуг не менее 2-х лет, при этом стоимость исполненного договора должна быть не менее 20% от стоимости договора являющегося предметом закупки.

Однако, исходя из присвоенного Закупочной комиссией Заявителю рейтинга по критерию «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг» в количестве 4,2857 баллов из 20 возможных, можно сделать вывод, что помимо указанных в Документации о закупке требований к опыту участников Заказчик имеет и другие потребности, о которых участники не осведомлены.

Из объяснений ОАО «Мясопродукты» № 154 от 19.03.2015 следует, что запросов на разъяснения положений документации не поступало.

По истечению срока окончания подачи заявок поступили заявки от двух участников

| № п/п | Порядковый номер заявки | Наименование участника                                                              | Ценовые предложения |
|-------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1     | 4                       | Общество с ограниченной ответственностью<br>«Инженерная компания<br>«Теплогазстрой» | 27850000            |
| 2     | 5                       | Закрытое акционерное общество «Энергетическая компания «Маяк»                       | 29800000            |

Рассмотрение вышеуказанных заявок Комиссией Заказчика осуществлялось согласно п. 18 Закупочной документацией, по следующим критериям:

- «Цена договора»- 40%;
- «Срок поставки Товара/Работ/Услуг» - 40%;
- «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг являющегося предметом договора» - 20%.

По пункту 1 жалобы, согласно объяснениям заказчика по критерию «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг являющегося предметом договора», исходными данными предоставленными участниками в составе заявок являлся опыт работы, то есть участниками была предоставлена информация об исполненных договорах. Суммарное количество договоров у участников получилось 23. Из них Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «Теплогазстрой» - 11 договоров, Закрытое акционерное общество «Энергетическая компания «Маяк» - 12 договоров. Иной информации подтверждающей опыт от участников не поступало.

Расчет произведен по следующей схеме:

-Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «Теплогазстрой»  $((11 \cdot 100)/23)/$  на количество членов комиссии и умноженное на значимость критерия = 3,9286 баллов.

- Закрытое акционерное общество «Энергетическая компания «Маяк»  $((12 \cdot 100)/23)/$  на количество членов комиссии и умноженное на значимость критерия = 4,2857 баллов.

Заказчик в своем объяснении указывает на то, что оценка и рассмотрение заявок было произведено в полном соответствии с закупочной документацией и Положением о закупках ОАО «Мясопродукты».

Однако, в документации заказчика отсутствует часть информации для расчета критерия по схеме, которая использовалась комиссией заказчика для получения рейтинга заявок по критерию «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг являющегося предметом договора», а именно в документации не указана часть схемы –

(количество договоров, представленных участником, умноженное на количество баллов от 0 до 100)/ на общее количество договоров, представленных всеми участниками закупки, отсутствует.

Из сведений, приведенных в объяснениях Заказчика, для ООО «Инженерная компания «Теплогазстрой» это  $(11 \cdot 100)/23$  и  $(12 \cdot 100)/23$  – для ЗАО «ЭК «Маяк»,

Кроме того, из документации и объяснений заказчика невозможно установить основание присвоения членами комиссии Заказчика максимального значения - 100 баллов при расчете критерия «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг» по схеме, указанной выше.

Комиссия Управления на рассмотрении совместно с представителем заказчика по представленной схеме по каждой заявке произвела расчет данного критерия:

**Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания**

**«Теплогазстрой»**  $((11 \cdot 100)/23)$ / на количество членов комиссии (согласно протоколу подведения итогов от 02.03.2015 г. количество членов комиссии = 5) и умноженное на значимость критерия (20%) = 1,91 баллов.

**Закрытое акционерное общество «Энергетическая компания «Маяк»**  $((12 \cdot 100)/23)$ / на количество членов комиссии (согласно протоколу подведения итогов от 02.03.2015 г. количество членов комиссии = 5) и умноженное на значимость критерия (20%) = 2,08 баллов.

Таким образом, Комиссия заказчика допустила арифметическую ошибку.

Согласно требованиям пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Однако, как установлено комиссией антимонопольного органа, в документации заказчика указан порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг являющегося предметом договора», но не указана схема определения результата подсчета этого критерия: как установлено выше – в документации отсутствует часть информации по схеме  $((11 \cdot 100)/23)$  – для ООО «Инженерная компания «Теплогазстрой» и  $(12 \cdot 100)/23$  – для ЗАО «ЭК «Маяк», что является недобросовестным исполнением пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

По пункту 2 жалобы, согласно объяснениям Заказчика по критерию «Срок поставки Товара/Работ/Услуг» расчеты были произведены по следующей формуле:

$R_B$

$i$

=

$\max$   
 $B$   
 $-$   
 $i$   
 $B$   
 $\max$   
 $B$   
 $-$   
 $\min$   
 $B$   
 $x$   
100

За  $B_{\max}$  - максимальный срок поставки (выполнения работ, оказания услуг) взято значение 235 дней с момента заключения Договора.

-Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «Теплогазстрой», указавшая в заявке срок исполнения договора 150 дней, заработало 14,5299 баллов.

- Закрытое акционерное общество «Энергетическая компания «Маяк», указавшая в заявке срок исполнения договора 140 дней, заработало 16,2393 баллов.

Комиссией Управления также на рассмотрении был произведен расчет по критерию «Срок поставки Товара/Работ/Услуг по формуле:

$R_B$   
 $i$   
 $=$   
 $\max$   
 $B$   
 $-$   
 $i$   
 $B$   
 $\max$   
 $B$   
 $-$   
 $\min$   
 $B$   
 $x$   
100

где:

$R_{vi}$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$V_{\max}$  - максимальный срок поставки (выполнения работ, оказания услуг), установленный заказчиком в документации, в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения договора;

$V_{\min}$  - минимальный срок поставки (выполнения работ, оказания услуг), установленный заказчиком в документации, в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения договора;

$V_i$  - предложение, содержащееся в  $i$ -й заявке по сроку поставки (выполнения работ, оказания услуг), в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения договора.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Срок поставки», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Показатели:

$V_{\max}$  - максимальный срок поставки (выполнения работ, оказания услуг), установленный заказчиком в документации, в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения договора;

$V_{\min}$  - минимальный срок поставки (выполнения работ, оказания услуг), установленный заказчиком в документации, в единицах измерения срока (периода) поставки (количество лет, кварталов, месяцев, недель, дней, часов) с даты заключения договора - для расчета выше указанной формулы являются неизвестными. Данные показатели не определены заказчиком в документации.

На рассмотрении представитель Заказчика пояснил, что показатель  $V_{\max}$  был просчитан с даты заключения договора, а именно = 235 дней, и указав на то, что этот показатель можно просчитать с даты, которая указана в извещении, а именно: в п. 11 извещения указано, что дата подведения итогов определена до 02 марта 2015 года.

Таким образом, дата подведения итогов указана ориентировочно, не конкретным числом и тем самым невозможно на будущее просчитать дату заключения договора, и узнать конкретное значение показателя  $V_{\max}$ .

Ни в документации, ни в извещении не указан конкретный показатель  $V_{\min}$ . Как пояснил представитель заказчика, показатель равняется 1 (одному) дню, согласился и подтвердил то, что в документации нет ссылки на его конкретное значение.

Следовательно, заказчик не установив в документации в порядке оценки заявок по критерию «Срок поставки товара/работ/услуг» конкретного значения показателя  $V_{\max}$  и  $V_{\min}$ , необходимого для оценки заявок по формуле, определенной пунктом 21.1.2 документации запроса предложений в электронной форме, нарушил пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о закупках установлена статьей 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссией Ненецкого УФАС России в связи с вышеуказанными обстоятельствами был произведен повторный итоговый подсчет суммарного количества баллов по каждой заявке: заявка № 1 (участник Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «Теплогазстрой») - 19,14 баллов; заявка № 2 (Закрытое акционерное общество «Энергетическая компания «Маяк») - 18,40 баллов.

Победителем после итогового подсчета также остается Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «Теплогазстрой».

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия комиссии Заказчика необоснованной по пункту 1 жалобы, в части отсутствия порядка оценки заявок.
2. Признать жалобу Заявителя на действия комиссии Заказчика обоснованной по пункту 2 жалобы в части не установления заказчиком в документации значения показателей  $V_{\max}$  и  $V_{\min}$ .
3. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в части отсутствия в порядке оценки заявок по критерию «Срок поставки товара/работ/услуг» конкретного значения показателя  $V_{\max}$  и  $V_{\min}$ , необходимого для оценки заявок по формуле, определенной пунктом 21.1.2 документации запроса предложений в электронной форме и в части отсутствия информации (схемы), необходимой для расчета критерия «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг».
4. Предписание об устранении нарушений не выдавать в связи с тем, что контракт по результатам запроса предложений заключен.
5. Передать жалобу заявителя и материалы дела уполномоченному должностному лицу Ненецкого УФАС России для рассмотрения на предмет нарушения антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 3 жалобы заявителя.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех*

месяцев со дня его принятия.