

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16888/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГБУЗ «ПКБ №1 ДЗМ», в отсутствие представителей от ООО «АС-Лидер», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.09.2021 № ЕО/57422/21,

рассмотрев жалобу ООО «АС-Лидер» (далее - Заявитель) на действия ГБУЗ «ПКБ №1 ДЗМ» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на заключение договора на выполнение работ по текущему ремонту в ГБУЗ «ПКБ №1 ДЗМ» по адресу: г. Москва, Загородное ш., д.2, стр.16 (реестровый № 32110605589, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

01.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации.

По мнению Заявителя Заказчиком ненадлежащим обзором установлен порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», а именно требование о предоставлении исполненных контрактов (договоров) без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора), является ограничивающим, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса. Кроме того Законодательство не

требует в качестве подтверждения опыта контракты исполненные без нарушения сроков (иначе это привело бы к ограничению конкуренции).

По контрактам и договорам может вестись судебно-претензионная работа (например Подрядчик у Заказчика может отсудит неправомерно удержанную неустойку (пени, штрафы) и т.д.). Предоставление исполненных контрактов (договоров) без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту закупки и ограничивает возможность таким участникам закупки получить максимальное количество баллов.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик нарушил требования закона о защите конкуренции.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Пунктом 2.2 Критериев оценки заявок Закупочной документации установлен порядок оценки по критерию «Квалификация участников

закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»

Значимость: 50.00 % (коэффициент значимости критерия 0.5).

Содержание:

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующему показателю:

- опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг);

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию.

Максимальное значение оценки по данному критерию составляет 100 баллов. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Сумма величин значимости показателей оценки по критерию равна 100 процентов.

1. Показатель: «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)»

Коэффициент значимости показателя – 1,0

Максимальная оценка по показателю – 100.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящей закупке, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Как пояснил Представитель заказчика, установление данного критерия оценки связано с потребностью Заказчика в надлежащем исполнении условий договора. Срок исполнения обязательств по договору является

существенным, нарушение которого приводит к срыву выполнения плана финансово-хозяйственной деятельности (ПФХД) учреждения и возможности осуществлять медицинскую деятельность в части оказания медицинских услуг.

Таким образом, Заказчику необходимо наличие у участника положительного опыта выполнения работ аналогичного предмету закупки.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания нарушений в действиях Заказчика при установлении в Закупочной документации порядка оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», поскольку Заявителем не приведено обоснований наличия преимущества при установлении данного критерия.

В соответствии с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку оспариваемые критерии оценки заявок, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, действия по формированию Документации данным способом не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Более того, оспариваемые положения Документации не являются критериями допуска к участию в Закупке, а являются критерием оценки заявок, в связи с чем применение оспариваемого порядка оценки не ведет к сужению круга участников.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик устанавливал требования Закупочной документации в соответствии с положениями Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АС-Лидер» (ИНН: 7751087576; ОГРН: 5177746036540) на действия ГБУЗ «ПКБ №1 ДЗМ» (ИНН: 7726050389; ОГРН: 1037726005514) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.09.2021 № ЕО/57422/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

